

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು
ಮತ್ತು
ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿ

ಸಂಖ್ಯೆ 2

(ಸಿವಿಲ್)

31 ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ವಿಷಯಸೂಚಿ		
	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ		v
ಅಧ್ಯಾಯ 1		
ಪರಿಚಯ		
ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ	1.1	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ	1.2	1
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ	1.3	2
ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಿ&ಸಿಎ) ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಡಬ್ಲ್ಯುಎಫ್&ಆರ್‌ಎ), ಬೆಂಗಳೂರು, ಈ ಕಛೇರಿಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ	1.4	3
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ	1.5	3
ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು	1.6	3
ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	1.6.1	3
ಅನುಪಾಲನ ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	1.6.2	5
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಕೊರತೆ	1.7	7
ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು	1.7.1	7
ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	1.7.2	8
ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಸರಣೆ	1.7.3	8
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು	1.7.4	8
ಅಧ್ಯಾಯ 2		
ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ		
ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪರಿಸರ ಶಾಸನಗಳ ಅನುಸರಣೆ	2.1	11
ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆ)		
ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು	2.2	35

	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಅಧ್ಯಾಯ 3		
ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ		
ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು	3.1	51
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ		
ತಪ್ಪು ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ದೋಷಪೂರಿತ ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯು ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಿತು	3.1.1	51
ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ದು ದರಪಟ್ಟಿಗಳ ಬಳಕೆ	3.1.2	53
ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ - ತುಂಗಭದ್ರ ಯೋಜನೆ		
ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಪಾವತಿಗಳು	3.1.3	54
ಔಚಿತ್ಯತೆ/ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ	3.2	56
ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ		
ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಹಾಗೂ ಸೇವೆಗಳ ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಕ್ರಮಗಳು	3.2.1	56
ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು)		
ಅಂದಾಜುಗಳ ಉಬ್ಬಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭ	3.2.2	60
ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭ	3.2.3	61
ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	3.2.4	62
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ		
ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮು ಇಲ್ಲದೇ ಬೆಲೆ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೊಳಪಟ್ಟ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿ	3.2.5	63
ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)		
ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚ	3.2.6	64
ನಿರಂತರ/ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮಗಳು	3.3	66
ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ		
ಕುಟುಂಬ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	3.3.1	66

	ಕಂಡಿಕೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
ಮುಂದಾಲೋಚನೆ/ಆಡಳಿತದ ವಿಫಲತೆ	3.4	67
ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ		
ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬದಿಂದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ	3.4.1	67
ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸುವಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬದಿಂದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ	3.4.2	68
ದುಬಾರಿ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಆತುರ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು)	3.4.3	69
ನಿರ್ಮಾಣ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಸೇತುವೆಯ ಕುಸಿತದಿಂದ ನಷ್ಟ	3.4.4	71
ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ		
ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ಪಾವತಿ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದು	3.4.5	72
ಒಂದು ಅವಲಂಬಿತ ನೀರಿನ ಮೂಲವಿಲ್ಲದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದರ ಮೇಲೆ ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆ	3.4.6	74
ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಪ್ರಾಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾದ ಯೋಜನೆ	3.4.7	75
ಸಾಲವೊಂದರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ	3.4.8	77
ಚರಂಡಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಿಲ್ಲದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ	3.4.9	78
ಅಧ್ಯಾಯ 4		
ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ (ಗಳ) ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ		
ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ		
ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆ	4.1	83
ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ		
ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆ	4.2	104

ಅನುಬಂಧಗಳ ಪಟ್ಟಿ		
ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಗಳು	ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ
1.1	30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು	131
1.2	18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು	132
1.3	18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳು	133
2.1	2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರ (ಎಸ್‌ಟಿಪಿ) ಗಳಿಂದಾದ ಕೊಳಚೆ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆ	135
2.2	ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 59 ಕೆರೆಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ ನಮೂನೆಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು	136
2.3	ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಮಾಲಿನ್ಯ ಹತೋಟಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ	137
2.4	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ	138
3.1	ಮೇಲ್ಕಾವಣೆ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್‌ಗೆ ತಪ್ಪಾದ ಅವಕಾಶದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಗಾರಂಗಾಗಿ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು	139
3.2	ಕುಟುಂಬ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ	140
3.3	ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಲಿಯು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸುಗಮವಲ್ಲದ ತುಂಡು ನೆಲಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ನಕ್ಷೆ	141
3.4	ವಸೂಲು ಮಾಡದ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ	142
3.5	ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ	143
3.6	ಡಿಐ ಪೈಪುಗಳ ಖರೀದಿಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	144
4.1	ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ	146
4.2	ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು	147
4.3	ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೃಷಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿಯ ವಿವರಗಳು	148
4.4	ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಮೇವು ಕೃಷಿ, ಗುರಿ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು	149
4.5	ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು	150
4.6	ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು	151
4.7	(ಎ) ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು (ಬಿ) ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು	152
4.8	ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು	153
4.9	ಜಂಟಿ-ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದ ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಸಿಪಿಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ	154
4.10	ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1, ಹಂತ-2 ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ	155
4.11	ಮುದ್ರಣ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಸರಬರಾಜಿನ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ, ಪ್ರೊಫೈನ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜಾದ ದಿನಾಂಕಗಳ ವಿವರಗಳು	156

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

1. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂವಿಧಾನದ 151ನೆಯ ಅನುಚ್ಛೇದದಡಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ಈ ವರದಿಯ ಮೊದಲನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ, ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಿ&ಸಿಎ) ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಡಬ್ಲ್ಯುಎಫ್&ಆರ್‌ಎ), ಬೆಂಗಳೂರು, ಈ ಕಛೇರಿಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ ಹಾಗೂ ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.
3. 2ನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೆ 3ನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳು, ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿನ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. 4ನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ(ಗಳ) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
4. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು, ಶಾಸನಬದ್ಧ ನಿಗಮಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂಪನಿಗಳು, ಹಾಗೂ ರಾಜಸ್ವ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ವರದಿಗಳು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.
5. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿತವಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು 2009-10ರ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಪರಿಶೋಧನೆ-ತನಿಖೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದವುಗಳೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದಾದರೂ ಹಿಂದಿನ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗದೇ ಇರುವಂತಹವುಗಳಾಗಿವೆ; 2009-10ರ ತರುವಾಯದ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಡ, ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಡೆಯಲ್ಲಿ, ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.
6. ಈ ಭಾಷಾಂತರಿಸಿದ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಸಂದೇಹಗಳಿಗೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷಾ ಆವೃತ್ತಿಯೇ ಅಧಿಕೃತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಾಯ 1

ಪರಿಚಯ

1.1 ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ ಈ ವರದಿಯು ಆಯ್ದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ಅನ್ವಯಿಸುವ ಕಾನೂನುಗಳು, ನಿಯಮಗಳು, ಕಾಯಿದೆಗಳು, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಜಾರಿಯಾದ ಆದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ/ಚಟುವಟಿಕೆಯ/ಇಲಾಖೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯಿಂದ ಸಾಧಿಸಲಾಯಿತೇ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಈ ವರದಿಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ವಹಿವಾಟುಗಳ ಸ್ವರೂಪ, ಗಾತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ವರದಿ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯು ಸಮಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತವೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸುಧಾರಿತ ಹಣಕಾಸಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಧೋರಣೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಕಾಣಿಕೆ ನೀಡುತ್ತವೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಆಯ್ದು ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳ, ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಸಾರಾಂಶವನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ವರದಿಯ ಎರಡನೇ ಅಧ್ಯಾಯವು ಆಯ್ದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮೂರನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವು ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

1.2 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಪಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಚಿತ್ರಣ

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಸಚಿವಾಲಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು/ಆಯುಕ್ತರು ಮತ್ತು ಅವರ ಕೈಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುವ 87 ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು 10 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿದ್ದು ಇವುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ) ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ) ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ.

2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಹಿಂದಿನ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ-1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1 : ವೆಚ್ಚದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ಸ್ಥಿತಿ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವಿವರಣೆಗಳು	2007-08			2008-09			2009-10		
	ಯೋಜನೆ	ಯೋಜನೇತರ	ಒಟ್ಟು	ಯೋಜನೆ	ಯೋಜನೇತರ	ಒಟ್ಟು	ಯೋಜನೆ	ಯೋಜನೇತರ	ಒಟ್ಟು
ರಾಜಸ್ವ ವೆಚ್ಚ									
ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೇವೆಗಳು	86	10,786	10,872	110	12,165	12,275	98	12,664	12,762
ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳು	4,784	8,340	13,124	5,925	9,948	15,873	7,245	11,874	19,119
ಆರ್ಥಿಕ ಸೇವೆಗಳು	3,443	8,010	11,453	3,699	7,438	11,137	4,191	8,991	13,182
ಸಹಾಯಾನುದಾನಗಳು ಮತ್ತು ವಂತಿಗಳಿಗಾಗಿ	-	1,926	1,926	796	1,578	2,374	769	1,705	2,474
ಒಟ್ಟು	8,313	29,062	37,375	10,530	31,129	41,659	12,303	35,234	47,537
ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ									
ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ	7,199	1,450	8,649	9,135	735	9,870	11,118	1,018	12,136
ವಿತರಿಸಿದ ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳು	752	5	757	223	508	731	916	65	981
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಋಣದ ಮರುಪಾವತಿ (ಅರ್ಥೋಪಾಯ ಮುಂಗಡಗಳ ವಹಿವಾಟನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ)	-	1,329	1,329	-	1,778	1,778	-	2,308	2,308
ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿ	-	-	-	-	2	2	-	-	-
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕ ವಿತರಣೆಗಳು	-	-	54,055	-	-	54,783	-	-	64,029
ಒಟ್ಟು	7,951	2,784	64,790	9,358	3,023	67,164	12,034	3,391	79,454
ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ	16,264	31,846	1,02,165	19,888	34,152	1,08,823	24,337	38,625	1,26,991

1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಧ್ಯಾದೇಶ

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ 149 ಮತ್ತು 151ನೇ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳಡಿ ಹಾಗೂ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರ (ಕರ್ತವ್ಯಗಳು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಾ ಷರತ್ತುಗಳು) ಅಧಿನಿಯಮ, 1971 [ಸಿಎಜಿರವರ (ಡಿಪಿಸಿ) ಅಧಿನಿಯಮ] ಇದರಡಿ ಸಿಎಜಿಯವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಿಎಜಿರವರು ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 13ರ¹ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 19(2)² ಮತ್ತು 20(1)ರ³ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಸುವ 10 ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಿಎಜಿಯವರೇ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೇ, ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 14ರ⁴ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಹುಪಾಲು ಹಣ ಪಡೆಯುವ 310 ಇತರೆ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಸಿಎಜಿರವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಹಲವಾರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳಿಗೆ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸಿಎಜಿರವರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು, 2007ರ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

¹ (i) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಆಗುವ ಎಲ್ಲ ವಹಿವಾಟುಗಳ (ii) ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಹಿವಾಟುಗಳು ಮತ್ತು (iii) ಎಲ್ಲ ವ್ಯಾಪಾರ, ತಯಾರಿಕೆ, ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟದ ಲೆಕ್ಕಗಳು, ಅಥವಾ ಪಟ್ಟಿಕೆ (ಬ್ಯಾಲೆನ್ಸ್ ಶೀಟ್) ಮತ್ತು ಇತರೆ ಅಧೀನ ಲೆಕ್ಕಗಳು
² ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನದ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ನಿಯಮದಿಂದ ರಚಿತವಾಗಿರುವ ನಿಗಮಗಳ (ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲದ) ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
³ ಸಿಎಜಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನಡುವೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟ ಷರತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ
⁴ (i) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ಅನುದಾನಗಳು ಅಥವಾ ಸಾಲಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಒದಗಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆ/ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ (ii) ರಾಜ್ಯದ ಸಂಚಿತ ನಿಧಿಯಿಂದ ರೂ.ಒಂದು ಕೋಟಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಅನುದಾನ ಅಥವಾ ಸಾಲ ಪಡೆಯುವ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಜಮೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

1.4 ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಿ&ಸಿಎ) ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಡಬ್ಲ್ಯುಎಫ್&ಆರ್‌ಎ), ಬೆಂಗಳೂರು, ಈ ಕಛೇರಿಗಳ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಸಿಐಜಿಯವರ ನಿರ್ದೇಶನಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಸಿ&ಸಿಎ) ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು (ಡಬ್ಲ್ಯುಎಫ್&ಆರ್‌ಎ), ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೆಡೆ ಹರಡಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ/ಕಛೇರಿಗಳ/ಸ್ವಾಯತ್ತ ನಿಕಾಯಗಳ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರುಗಳು ಆರು ಉಪ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರುಗಳಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

1.5 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ

ಸರ್ಕಾರದ ಹಲವಾರು ಇಲಾಖೆಗಳು ಎದುರಿಸುವ ಅಪಾಯ ಸಂಭವನೀಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ, ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿಮರ್ಷಕತ್ವ/ಸಂಕೀರ್ಣತೆ, ನೀಡಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳವರ ಕಳಕಳಿಯ ಮೇಲೂ ಆಧಾರಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಭ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಪಾಯದ ಸಂಭವನೀಯತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಕಾಲಾವಧಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುವುದು.

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಘಟಕದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಆದ ಮೇಲೆ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಸ್ವೀಕೃತಗೊಂಡ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಕೋರಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದು ಅಥವಾ ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಲಹೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಈ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 151ರಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾಗುವುದು.

2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 517 ಘಟಕಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಒಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಇಲಾಖೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಲು 6,579 ತಂಡ-ದಿನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 1,120 ತಂಡ-ದಿನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ 106 ಘಟಕಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಯೋಜನೆಯು ನಮ್ಮ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮುಖ ಅಪಾಯದ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯಿರುವ ಘಟಕಗಳು/ಅಸ್ತಿತ್ವಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದೆ.

1.6 ಪ್ರಮುಖ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಫಲತೆಯ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಆಯ್ದು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿನ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳ/ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

1.6.1 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ/ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಪ್ರಸಕ್ತ ವರದಿಯು ಎರಡು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆಗಳ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1.6.1.1 ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪರಿಸರ ಶಾಸನಗಳ ಅನುಪಾಲನೆ

ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಹಾಗೂ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ತ್ವರಿತ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಸೀಮಿತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲೆ ಅಸಾಧಾರಣ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಅಮೂಲ್ಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಅನೇಕ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರು ಮತ್ತು ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಮಾಡಿದ ಶಾಸನಗಳ ಅನುಪಾಲನೆಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಾಕಷ್ಟಿರದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕ ಘಟಕಗಳು ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಚರಂಡಿ ಜಾಲವು ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ದುರ್ಬಲ ಚರಂಡಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಚರಂಡಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಮೂಲದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಚರಂಡಿ ನೀರಿನ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 47ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 53ರಷ್ಟನ್ನು ಮಳೆ ನೀರಿನ ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದು ನೀರಿನ ಮೂಲವನ್ನು ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಲವನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಇರಬೇಕಾದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟವೂ ಕೂಡ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಬಾಧಿತವಾಗಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಬೇರೆಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೂಲ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.1)

1.6.1.2 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

2,000 ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ವರೆಗಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳೆಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕ್ಲೈಮ್‌ಗಳನ್ನು ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಲು ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದ ಯೋಜನಾ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ವಿರಳವಾಗಿ ಹಂಚಲಾಯಿತು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು, ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ, ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಭಾರೀ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸಮಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಹೆಚ್ಚಾಗುವಿಕೆಯನ್ನು ಕಾಣಬೇಕಾಯಿತು. ನೀರಾವರಿಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಪ್ರದೇಶವು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ನೀರಾವರಿ ಕ್ಷಮತೆಯ ಶೇಕಡಾ 13ರಿಂದ 17ರಷ್ಟಿತ್ತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 2.2)

1.6.1.3 ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆ

ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಪೋಷಣೆಯಿಂದ ಜಾನುವಾರುಗಳ ಸಂತತಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಜಾನುವಾರುಗಳನ್ನು ರೋಗಗಳಿಂದ ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದು ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಡೆ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲ ನೌಕರರ ಭಾರಿ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿವೇಚರ ರಹಿತವಾದ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿತ್ತು. ಹಸುಗಳ ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲಿಲ್ಲ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಳಿಗಳು ಋಣಾತ್ಮಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಹಲವಾರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಇಲಾಖಾ ತೋಟಗಳನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಮೇವು ಮತ್ತು ಮೇವು ಬೀಜಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಸಾಕಷ್ಟು ಗಮನ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳ

ಅಲಸ್ಯದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು. ಹಲವಾರು ಯೋಜನೆಗಳ ಮತ್ತು ಪ್ರಮುಖ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಇಲಾಖೆಯು ವಿಫಲವಾಗಿ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಮತ್ತು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 4.1)

1.6.1.4 ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆ

ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಸೇವಾ-ಪೂರ್ವ ಮತ್ತು ಸೇವಾ-ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನೂ ಸಹ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು. 238 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು 1,000 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಅತ್ಯಲ್ಪ ನಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಭಾರೀ ಕೊರತೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು. ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

(ಕಂಡಿಕೆ 4.2)

1.6.2 ಅನುಪಾಲನ ವಹಿವಾಟು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು/ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಪ್ರಭಾವಿಸುವ ಮಹತ್ವದ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಹಲವಾರು ಪ್ರಮುಖ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ವರದಿ ಮಾಡಿತು. ಇವುಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನಂತೆ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ:

- ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು.
- ಔಚಿತ್ಯತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ/ಸಮರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿರುವುದು
- ನಿರಂತರ/ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮಗಳು
- ಮುಂದಾಲೋಚನೆ/ಅಧಿಕಾರದ ವಿಫಲತೆ

1.6.2.1 ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು

ಸದೃಢ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ವೆಚ್ಚವು ಹಣಕಾಸಿನ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ, ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಕ್ರಮ, ಅಪವಿವಿಯೋಗ ಮತ್ತು ವಂಚನೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಲ್ಲದೇ ಒಳ್ಳೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿಯು ರೂ.7.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

- ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯ ಒಂದು ಭಾಗದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು. ಇದು ಒಂದು ತಪ್ಪು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯ ತಯಾರಿಯತ್ತ ಒಯ್ದು, ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.2.66 ಕೋಟಿ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1.1)

- ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಗುತ್ತಿಗೆ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಅಲಕ್ಷಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ವಿವಿಧ ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿದ್ದು, ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.64 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಾಗುವತ್ತ ಒಯ್ದಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1.2)

- ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕಾಲುವೆ ವಿಭಾಗ, ಸಂಖ್ಯೆ-5, ಯರಮರಸ್, ಇವರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಕಾಲುವೆ ಮತ್ತು ನಾಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸುಳ್ಳು ಉಲ್ಲೇಖಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಮೇಲೆ, ಬಿಲ್ಲುಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯ ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದೇ ರೂ.2.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಮೋಸದ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.1.3)

1.6.2.2 ಔಚಿತ್ಯತೆ/ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದು ಔಚಿತ್ಯತೆಯ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವೆಚ್ಚದ ದಕ್ಷತೆಗಳ ಸಿದ್ಧಾಂತದಿಂದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿತವಾಗಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವಾಗ ವಹಿಸುವ ಜಾಗೃತೆಯನ್ನೇ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೂ ವಹಿಸಬೇಕು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ರೂ.10.45 ಕೋಟಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಅನೌಚಿತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿತು; ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

- ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆಯ ಕಲಿಕೆಯ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.1.40 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರೂ ಅದನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಇತರ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ ರೂ.70.33 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಅನುತ್ತಾದಕ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.2.1)

- ಪೈಪುಗಳ ಕಚ್ಚಾ ಪದಾರ್ಥವಾದ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣವು ಬೆಲೆ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೆ ಭೇದ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮು ಇಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯೊಂದರಡಿ ಗ್ಯಾಲ್ವನೀಕರಿಸಿದ ಭಾರಿ ಸಹಿಷ್ಣುತೆಯ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೆಲೆ ಇಳಿಕೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದುದರಿಂದ ರೂ.1.15 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.2.5)

1.6.2.3 ನಿರಂತರ/ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮಗಳು

ಒಂದು ಅಕ್ರಮವು ಪದೇಪದೇ ಮರುಕಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನಿರಂತರ ಅಕ್ರಮವೆನ್ನಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಪೂರ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮ ಎನ್ನಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಂತಹ ಅಕ್ರಮಗಳ ಪುನರಾವೃತ್ತಿಯು ಕಾರ್ಯಾಂಗವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆಯಲ್ಲದೆ ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೂ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ನಿಯಮಗಳ/ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪಾಲನೆಯಿಂದ ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತರಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ರಚನೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಕರಣವು ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:

- 2009-10ರಲ್ಲಿ 29 ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 857 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನ ಪಾವತಿ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಅವಧಿಗೂ ಮೀರಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿವೇತನವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂ.3.19 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.3.1)

1.6.2.4 ಮುಂದಾಲೋಚನೆ/ಆಡಳಿತದ ವಿಫಲತೆ

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಉದ್ದೇಶಗಳ ಈಡೇರಿಕೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸಮುದಾಯದ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವು ಅನಿರ್ಣಾಯಕತೆ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಮ್ಮಿಳಿತ ಕ್ರಮಗಳಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ರೂ.209.61 ಕೋಟಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಮೊತ್ತವು ಬಳಕೆಯಾಗದೆ/ಬಂಧಿತವಾಗಿ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ನಿಷ್ಫಲ/ಅನುತ್ಪಾದಕವಾಗಿ ಉಳಿಯಿತು. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

- ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಹುಡ್ಕೋದ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರದ ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಮೇಲೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಫಲವಾದದ್ದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಧಿಕ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದು ರೂ.18.30 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4.1)

- ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸದೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಚಾಲನೆ ನೀಡಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಇತರೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಅನವಶ್ಯಕ ಆತುರವನ್ನು ತೋರಿ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ 30 ಎಕರೆ 31½ ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.50 ಲಕ್ಷದಂತೆ ದುಬಾರಿ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿತು. ರೂ.16.85 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪ ಹಾಗೂ ತುಂಡು ತುಂಡಾಗಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಭೂಮಿಯ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4.3)

- ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ರೂ.6.30 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಇತರೆ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ರೂ.4.01 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4.5)

- ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮದಿಂದ ಪಡೆದ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. ಮಂಜೂರಾತಿ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 15ರ ಬಡ್ಡಿ ದರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಬಿಡಿಎ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ತೀರಿಸಿತು. ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ರೂ.7.67 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು.

(ಕಂಡಿಕೆ 3.4.8)

1.7 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಕೊರತೆ

1.7.1 ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2001ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಅನುಸರಣೆಯಿಂದ ಸರಿಪಡಿಕೆ ಕ್ರಮಗಳ ಮತ್ತು ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನ್ಯೂನತೆಗಳು,

ಲೋಪಗಳು, ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಹಾಲೇಖ ಪಾಲರಿಂದ (ಎಜಿ) ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ (ಐಆರ್‌ಗಳು) ಕಾರ್ಯಾಂಗದಿಂದ ಚುರುಕಾದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ. ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಮತ್ತು ನಂತರದ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಆರ್‌ಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು, ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತತ್ಕ್ಷಣ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಜಿಯವರಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುವಾಗಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಐಆರ್‌ಗಳ ಅರ್ಥವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ.

30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವಸತಿ, ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ) ಇಲಾಖೆಗಳ 389 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು (1,711 ಕಂಡಿಕೆಗಳು) ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-1.1ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1992-93 ಮತ್ತು 2009-10ರ ನಡುವೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ 439 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ 69 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರ ಬಾರದೇ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಈ ಮೂರು ಇಲಾಖೆಗಳ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

1.7.2 ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

ಕರಡು ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಅರೆ-ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ, ಆರು ವಾರಗಳೊಳಗೆ ಅವರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿ, ಜೂನ್ ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡಕ್ಕೆ ಮತ್ತು 19ರಲ್ಲಿ ಏಳು ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇಲಾಖೆಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿವೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆಯೋ, ಅವುಗಳನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.7.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಅನುಸರಣೆ

ಕೃಷಿಡಿಯ ಹೊರತಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು (ಆಂತರಿಕ ವ್ಯವಹಾರ), 1999, ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಲಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ (ಎಟಿಎನ್‌ಗಳ) ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣಗಳನ್ನು ಅವು ವಿಧಾನಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಮಂಡನೆಯಾದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಕಛೇರಿಗೆ ಅವುಗಳ ಪ್ರತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಆದರೂ ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಗಳು ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-1.2ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ 21 ಇಲಾಖೆಗಳು, 18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, 1995-96ರಿಂದ 2008-09ರವರೆಗೆ 68 ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಎಟಿಎನ್‌ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

1.7.4 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

1989-90 ಮತ್ತು ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೂಪಿಸಿರುವ ಧನವಿನಿಯೋಗ ಲೆಕ್ಕಗಳ ಮೇಲಿನ ಟೀಕೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿವೆ. 18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-1.3ರಲ್ಲಿ ವಿಶದೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.



ಅಧ್ಯಾಯ 2

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ

2.1 ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಪರಿಸರ ಶಾಸನಗಳ ಅನುಸರಣೆ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಪರಿಮಿತ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರವಾದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿವೆ. ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಹಾಗೂ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಅನೇಕ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ (ಬಿಎಂಆರ್) ಜಲ ಹಾಗೂ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ತಡೆಯಲು ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಹಾಗೂ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಸನಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರಗಳ ಅನುಕರಣೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2005-10ರ ಅವಧಿಗೆ ಮೇ 2010 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2010 ಮಾಹೆಗಳ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿತು.

- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ನಿಧಿಯು ಬಳಕೆಯಾಗದೆ ಉಳಿಯಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಯ ಬಳಿ ರೂ.208.03 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವಾಗದೆ ಉಳಿಕೆ ಇತ್ತು.
- ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯದ ಮೂಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಾನವ ಶಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗಾಧವಾದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರ ಫಲವಾಗಿ ಮಾಲಿನ್ಯ ಘಟಕಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬೃಹತ್ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅನುಕೂಲಗೊಳಿಸಿತು.
- ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲವು ಬಿಎಂಆರ್‌ನ ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆವರಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಕೇವಲ ಒಳಚರಂಡಿ ಒಳಹರಿದಿನ ಶೇಕಡಾ 47ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 53ರಷ್ಟನ್ನು ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ವಿಸರ್ಜಿಸಿ ಜಲಾಗಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಜಲವನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದೆ. ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಿತಿಗಿಂತಲೂ ಅಧಿಕ ಮಲಿನಕಾರಕಗಳ ಇರುವಿಕೆಯಿಂದ ಅಂತರ್ಜಲ ಗುಣಮಟ್ಟವು ಬಾಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.
- ಬಿಎಂಆರ್‌ನ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳ ವಸ್ತುಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ, ಮೂಲ ವಿಭಾಗಿಸುವ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದ ಕಾರಣ, ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

2.1.1 ಪರಿಚಯ

ಬೆಂಗಳೂರು ವೇಗಗತಿಯ ಬಹುಮುಖ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದೆ. ಅದರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ 1970ರಲ್ಲಿ 12 ಲಕ್ಷದಿಂದ 75 ಲಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು ಹಾಗೂ ನಗರದಲ್ಲಿ ವರ್ಷಗಳುಳ್ಳದಂತೆ ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ ಪ್ರತಿಪಾದಕಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಪರಿಮಿತ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರವಾದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ನೀರು ಸರಬರಾಜು, ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ಸಾರಿಗೆ ಹಾಗೂ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಅನಪೇಕ್ಷಣೀಯ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದೆ. ವಾಯುವಿನ ಗುಣಮಟ್ಟವೂ ಸಹ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆ. ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ, ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಹಾಗೂ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಅನೇಕ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಅಧಿನಿಯಮಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ವರದಿಯು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಲ ಹಾಗೂ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳ ರಕ್ಷಣೆಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

2.1.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ ಅವರು ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯ ನೆರವಿನೊಂದಿಗೆ ಅನೇಕ ಪರಿಸರ ಶಾಸನಗಳ ಅನುಸರಣೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಸಂಬಂಧಿ ವಿವಿಧ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಲು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖ್ಯಸ್ಥತೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಹದಿನೈದು ಇನ್ನಿತರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ನೆರವಿನೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಲ ಹಾಗೂ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪರಿಸರ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಮಂಡಳಿಯ ಹನ್ನೊಂದು¹ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುತ್ತವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳ ಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ (ಬಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿ) ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಸೇವೆಗಳು ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುವಂತೆಯೇ, ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂಗರ್ಭ ಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆಯು ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧೀನದಲ್ಲಿನ ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳ ರಕ್ಷಣೆ, ಸಂರಕ್ಷಣೆ, ಸಾಗುವಳಿ, ಪುನರುಜ್ಜೀವನ, ಪುನರುತ್ಥಾನ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ವಹಿಸಿದೆ.

ಪ್ರವರ್ಗ² 'ಎ' ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಾಲಯ, ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧಾರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಪ್ರವರ್ಗ 'ಬಿ' ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ನೀಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿ, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧಾರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

2.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯು ತನ್ನ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಮಿತವಾಗಿ, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದೆಯೇ;
- ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದ ಆಡಳಿತವು ಹಾಗೂ ವಾಯು ಮತ್ತು ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ದಕ್ಷತೆ ಹಾಗೂ

¹ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-1, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-2, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-3, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ-1, ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ-2, ಪೀಣ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ-1, ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ-2, ಬೆಂಗಳೂರು ಪಶ್ಚಿಮ, ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ-1 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ-2

² ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಪರಿಸರದ ಮೇಲೆ ಬೀರುವ ಪ್ರಭಾವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವರ್ಗ 'ಎ' ಮತ್ತು ವರ್ಗ 'ಬಿ' ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಗದಿತ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಯ ಕಾರ್ಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿವೆಯೇ ಹಾಗೂ

- ಅಧ್ಯಾದೇಶದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯ ಸಂಸ್ಥಾಪನಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಸಾಕಷ್ಟಿತ್ತೆ.

2.1.4 ವಿಸ್ತಾರ, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕ (ಸಿವಿಲ್) ಇವರ ಮಾರ್ಚ್ 2000 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2001ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ವರದಿಯು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ: “ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮದ ಆಡಳಿತ” ಹಾಗೂ “ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಪಾಲನೆ”ಯ ಮೇಲಿನ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ ತಮ್ಮ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 10ರ 11ನೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (2002), ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಲಮಾಲಿನ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಮಂಡಳಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಅನೇಕ ಉಪಾಯ/ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತು. ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕ (ಸಿವಿಲ್) ಇವರ 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 2008ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರದಿಯೂ ಕೂಡ “ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ (ಘನ ಮತ್ತು ಜೈವಿಕ-ವೈದ್ಯಕೀಯ) ನಿರ್ವಹಣೆ”ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (ಬಿಬಿಎಂಪಿ)ಯವರು ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಹ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಲ (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿವಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ 1974 ಹಾಗೂ ವಾಯು (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿವಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ 1981, ಈ ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2005-10ರ ಅವಧಿಗೆ ಮೇ 2010ರಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ, ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಮಂಡಳಿ, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿ, ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂಗರ್ಭ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಹಾಗೂ ಸಾರಿಗೆ ಆಯುಕ್ತರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧಾರಣ ಪ್ರಭಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯ ಮೂಲಕವೂ ಸಹ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಗಳ ಅನುಸರಣೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಭೇಟಿ ಹಾಗೂ ಸಂಯುಕ್ತ/ಸಹ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳೊಂದಿಗೆ 19 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ನಿರ್ಗಮನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು.

2.1.5 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿ/ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳು, ಮಂಡಳಿಯು ಜಲಮಾಲಿನ್ಯ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸಲು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತೆ/ಆರಂಭಿಸುವಂತೆ ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿತ್ತು:

- ಜಲಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸಲು ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದು.

- ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರವರ್ಗಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲದೆ ವಿಸರ್ಜನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು
- ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡುವುದು.
- ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂಗರ್ಭಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆಯ ಸಮನ್ವಯದೊಂದಿಗೆ ಕೊಳವೆಬಾವಿಗಳ ಅನಿಯಂತ್ರಿತ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವುದು.
- ಯಾವುದೇ ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಪೂರ್ವ ಷರತ್ತಿನಂತೆ ಒಳ ಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು.

ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಮುಂದೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳನುಸಾರ, ಬಿಬಿಎಂಪಿಯು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ 370 ಎಕರೆಗೂ ಮೀರಿದ ನೆಲಭೂಮಿ ನಿವೇಶನಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಮಾವಳ್ಳಿಪುರ, ಮಂಡೂರು ಹಾಗೂ ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಘನತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಸಂಜಯನಗರ ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣೂರು ಬಾನಸವಾಡಿಯಲ್ಲಿ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಬೇರ್ಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿವಾಸಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಸಂಘಗಳು, ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಘಗಳು, ಚಿಂದಿ ಆಯುವವರನ್ನು ಒಳಗೊಡಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಮನೆಯಿಂದ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಯೋಜಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಲೇವಾರಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಳೇ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಪರಿಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟುಮಾಡಿತ್ತು ಎಂದು ಬಿಬಿಎಂಪಿ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ

2.1.6 ಹಣಕಾಸು

ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಗ್ಗಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಮಂಡಳಿಯ ಬಳಕೆ ಅತ್ಯಲ್ಪವಾಗಿತ್ತು

ಮಂಡಳಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದ ಅನುದಾನಗಳಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು, ಜಲ ಉಪಕರ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಭಾರತಸರ್ಕಾರದ ವಿನಿಯೋಗಗಳು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ/ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಪರವಾನಗಿ ಅಥವಾ ಸಮ್ಮತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಅವುಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಶುಲ್ಕ, ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯ 2005-10ರ ಅವಧಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಗಳು ಈ ಕೆಳಗೆ ಕೋಷ್ಟಕ-2.1ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.1: ಸ್ವೀಕೃತಿ ಮತ್ತು ಖರ್ಚು

(ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಾನುದಾನ	ಸ್ವೀಕೃತಿ				ಒಟ್ಟು ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು	ವೆಚ್ಚ	ಕೊನೆಯ ತಿಲ್ಲು
		ಜಲ ಉಪಕರ	ಇತರೆ ಶುಲ್ಕ ³	ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯ ಬಡ್ಡಿ	ಇತರೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಗಳು			
2005-06	2.00	155.94	2441.56	239.93	2.36	2841.79	1450.52	5042.52
2006-07	5.00	147.36	2665.19	327.36	98.25	3243.16	2089.34	7628.96
2007-08	23.50	148.59	3233.25	609.04	189.34	4203.72	1698.53	10654.84
2008-09	36.34	203.44	3326.72	887.03	335.55	4789.08	2057.46	15815.44
2009-10	13.87	88.00	3618.22	1470.22	136.54	5326.85	2722.87	20803.36
ಒಟ್ಟು	80.71	743.33	15284.94	3533.58	762.04	20404.60	10018.72	

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ.

³ ಸಮ್ಮತಿ ಶುಲ್ಕ ಪರಿಸರ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಶುಲ್ಕ, ಅಪಾಯಕಾರಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಶುಲ್ಕ, ಉಪಕರ ಮೇಲ್ವಿನ್ಯಯ ಶುಲ್ಕ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

2005-10ರ ಅವಧಿಯ ವೆಚ್ಚ ರೂ.100.19 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ರೂ.68.54 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 68) ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚ, ರೂ.15.73 ಕೋಟಿ ಮೂಲಧನ ಆಸ್ತಿಗಳಾದ ಭೂಮಿ, ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಕಛೇರಿ ಸಾಧನ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲು ಆದ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ರೂ.15.82 ಕೋಟಿ ಇತರೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ರೂ.4.98 ಕೋಟಿ ಮಾಲಿನ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ಕ್ರಮಗಳಾದ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಗಳು, ಮಾಲಿನ್ಯ ಜಾಗೃತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು, ಸ್ಪೆಷಿಯಲ್ ಪರಿಸರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ, ಜೈವಿಕ ಮ್ಯಾಪಿಂಗ್, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಾಯು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು ಹೀಗೆ, ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕ್ರಮಗಳ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚಿನ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ ಐದನ್ನಷ್ಟೆ ಬಳಸಲಾಯಿತು.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡಿದ ಅನುದಾನಗಳು ಮತ್ತು ಜಲ ಉಪಕರ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ವಿನಿಯೋಗದ ಶೇಕಡಾ 75ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿವಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಮಂಡಳಿಯು ನಿಧಿಯನ್ನು ಶೇಖರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡುತ್ತಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ರೂ.208.03 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವಾಗದ ಶಿಲ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರೂ.121.01 ಕೋಟಿಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತ ಠೇವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡುತ್ತಿತ್ತು. ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಿಗಿ ಕ್ರಮ ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗ ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಉಳಿತಾಯವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಬಿಗಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರದ ಕಾರಣ ಈ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ಮಾಲಿನ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಬೋಧಿಸಲು ತಾನಾಗಿಯೇ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯೋದ್ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತು.

2.1.7 ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಚೌಕಟ್ಟು

ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯದ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ನಿವಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಭಾರತಸರ್ಕಾರದಿಂದ ರೂಪಿಸಿರುವ/ರಚಿಸಿರುವ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಯ ಸಾಧನಗಳು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುತ್ತವೆ.

- ಜಲ (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ನಿವಾರಣೆ) ಅಧಿನಿಯಮ 1974 ಮತ್ತು 1975ರ ನಿಯಮಗಳು
- ಜಲ (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ನಿವಾರಣೆ) ಉಪಕರ ಅಧಿನಿಯಮ 1977 ಮತ್ತು 1978ರ ನಿಯಮಗಳು
- ವಾಯು (ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿವಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ) ಅಧಿನಿಯಮ 1981 ಮತ್ತು 1982ರ ನಿಯಮಗಳು
- ಪರಿಸರ (ರಕ್ಷಣೆ) ಅಧಿನಿಯಮ 1986 ಮತ್ತು 1986ರ ನಿಯಮಗಳು

ಈ ಅಧಿನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಗೆ ಇನ್ನಿತರವುಗಳೊಂದಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ:

- ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯದ ನಿವಾರಣೆ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಥವಾ ತಗ್ಗಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯಾಪಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತಗೊಳಿಸುವುದು.
- ಸ್ಥಳ ನಿಶ್ಚಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ (1) ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ವ್ಯಾಪಾರ ಸೂಸುವಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಮತ್ತು (2) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳಿಂದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು.
- (1) ಒಳಚರಂಡಿ ಅಥವಾ ವಾಣಿಜ್ಯ ಹೊರಸೂಸುವಿಕೆಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಒಳಚರಂಡಿ ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ದ್ರವಣಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಇರುವ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು (2) ಯಾವುದೇ ನಿಯಂತ್ರಣ ಸಾಧನ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸ್ಥಾವರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ತಯಾರಿಕಾ ಪದ್ಧತಿಗಳನ್ನು

ಇವುಗಳಲ್ಲದೆ, ವಾಯುಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಸಂಸ್ಕರಣ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದು.

- ನೀರು ಮತ್ತು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದು.

2.1.8 ಮಾಲಿನ್ಯದ ನಿಬಂಧನೆ

ಮಾಲಿನ್ಯದ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು, ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಜಲ ಹಾಗೂ ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಈ ಮೂಲಗಳ ಅನುಸರಣೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು.

2.1.8.1 ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆ

ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಸಮೃದ್ಧಿ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ

ಮಂಡಳಿಯು ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯದ ನಿವಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸಲು ವ್ಯಾಪಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸಬೇಕೆಂದು ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮಗಳು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿತ್ತು. ಈ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು, ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಮಾದರಿ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿ ವಿಸರ್ಜಿಸಿದ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕದ ಪರಿಮಾಣದ ಅವಶ್ಯಕವಿತ್ತು. ಇದರ ಫಲವಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಕುಗ್ಗಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸಲು ಆಧಾರವಾಗಬೇಕು. ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, (ಮಂಡಳಿಯು) ಅದು ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಅಥವಾ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಪಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮಂಡಳಿಯು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಯು ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಸಮೃದ್ಧಿಗಾಗಿ/ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೋರಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಗಳಿಂದ ನಡೆಸಿದ ಸೀಮಿತ/ನಿಯಮಿತ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದ ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧರಿಸಿತ್ತು. ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯು ಅನೇಕ ಮಾಲಿನ್ಯ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಮೃದ್ಧಿ ಪಡೆಯದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನಿರ್ಬಂಧ ಮಾಲಿನ್ಯ ಮೂಲಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಗೆ ಅಡಚಣೆ ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯ ಮುಖ್ಯ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿ ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಮಂಡಳಿಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅನುಸಾರ ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ 535 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಸಮೃದ್ಧಿ ಪಡೆಯದೆ ಎಷ್ಟು ಸಮಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ 30 ಸಮೃದ್ಧಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯು, ಏಳು ಯೋಜನೆಗಳ ಸಮೃದ್ಧಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿಯೇ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸಮೃದ್ಧಿಯನ್ನು ನವೀಕರಿಸದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದವು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ (ಜುಲೈ 2010).

ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆ, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿ, ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂಗರ್ಭ ಇಲಾಖೆ, ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ನಡುವೆ, ಜಲಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರಯತ್ನದ ಸಮನ್ವಯತೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸಲು, ಉದ್ಯುಕ್ತವಾದ ಯಂತ್ರ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಹಕರಣೆಯ ಸಾಧನ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ವಿನಿಮಯದ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಯಂತ್ರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ, ಮತ್ತು ಇದರ ಫಲವಾಗಿ, ಅಂತರ್ಜಲ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಎಚ್ಚರಿಸುವಷ್ಟು ಇಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ, ಜಲಾಗಾರಗಳು ಮಲಿನವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಒಳ ಚರಂಡಿ ಹಾಗೂ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಹೊರಸೂಸುವಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ:

ಜಲಾಶಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು

ಸಮೃತ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಜಲಾಶಯದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು

ಅರ್ಕಾವತಿ ಮತ್ತು ಕುಮುದ್ವತಿ ನದಿಗಳ ಸಂಗಮದಲ್ಲಿ 1930ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯವು, ನಗರಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮುಂಗಾರಿನಲ್ಲಿ 125 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಜಲಾಶಯದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಂಪತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ನದಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿಸರ್ಜಿಸುವುದರಿಂದ ನೀರಿನ ಒಳಹರಿವು, ಶೇಖರಣೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿತು.

ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮದಿಂದ ಜಲಾಶಯದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು, ಸರ್ಕಾರವು ಜಲಾಶಯದ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ವಲಯವಾರು ವಿಭಜಿಸಲು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2003) ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕೋಷ್ಟಕ-2.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.2: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳು

ವಲಯ	ವಲಯದಡಿ ಬರುವ ಪ್ರದೇಶ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳು
1	ಜಲಾಶಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರದೇಶ	ಮಂಡಳಿಯು ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಥವಾ ವಿಸ್ತರಣೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಜೋಡಣೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಮೃತ್ತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡಕೂಡದು.
2	ಜಲಾಶಯದಿಂದ 2ಕಿ.ಮೀ. ಒಳಗಿನ ಪ್ರದೇಶ	
3	ಅರ್ಕಾವತಿ ಮತ್ತು ಕುಮುದ್ವತಿ ನದಿ ದಡಗಳಿಂದ 1ಕಿ.ಮೀ. ಒಳಗಿನ ಪ್ರದೇಶ	
4	ಅರ್ಕಾವತಿ ಮತ್ತು ಕುಮುದ್ವತಿ ನದಿ ದಡಗಳಿಂದ 10ರಿಂದ 2ಕಿ.ಮೀ.ಒಳಗಿನ ಪ್ರದೇಶ	ಮಂಡಳಿಯು ಹಸಿರು ಪ್ರವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿದ ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು, ಮಳೆನೀರು ಕೊಯಲು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಮತ್ತು ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಬಹುದು.

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕ

ವಲಯ 3ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಗಮನಿಸಿದ ನಂತರ, ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ವನ್ಯ ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯವರಿಂದ ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟ (ಮೇ 2009) ಸಮಿತಿಯು ಜೂನ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಜಲಾಶಯ ಪ್ರದೇಶದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತ್ತು. ಸಮಿತಿಯು 46 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು (ಬಹಳವಾಗಿ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ -12 ಸಾಧಾರಣ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ-6 ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ-28) ವಲಯ 3ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವಲ್ಲದೇ, 46 ಗೋದಾಮುಗಳು, 12 ಬಡಾವಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಮೂರು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಿತು. ನವೆಂಬರ್ 2003ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ವಲಯ 3ರಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆರು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ, 31 ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮುಚ್ಚಲು ಆದೇಶ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಮೂರು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಅಪೀಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು/ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಕಾದಿವೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ನಾಲ್ಕು ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಮೃತ್ತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು 2 ಕೇಸುಗಳ ಅರ್ಜಿ ಸಮೃತ್ತಿಗಾಗಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2004 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಮುಚ್ಚಲು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುವ 31 ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದವು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಜಲಾಶಯದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅನಧಿಕೃತ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ, ಮಂಡಳಿ ತಯಾರಿಸಿದ ಬಿಎಂಆರ್‌ನ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕಗಳ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಯ ವಿಫಲತೆ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ವನ್ಯ ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿದ ಪರಿಸರದ ಸ್ಥಿತಿಯ ವರದಿ, ಬೆಂಗಳೂರು 2008ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯ ಬಳಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿಯ ಒಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 10 ಹಾಗೂ ಯಥಾರ್ಥವಾಗಿ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಆದ್ದರಿಂದ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಬಹುದೆಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನಿರ್ಬಂಧದ ಕಾರಣ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010).

2.1.8.2 ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಸಮ್ತಿ ಕೋರುವ
ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು
ಸಂಸ್ಕರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಸಮ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಧಗಳು: ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕೋರಲಾಗುತ್ತದೆಯಾದರೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಸಮ್ತಿಯು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಮಂಡಳಿಯು ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ಶಕ್ಯ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಬೇಕು. ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿ ಪ್ರಮುಖ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.3ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.3: ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸಮ್ತಿ ಹೊರಡಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳು

ಕ್ರಮ	ಷರಾ
ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವವರಿಂದ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ ಔಪಚಾರಿಕ ಅರ್ಜಿಯ ನಿವೇದನೆ	ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಸಮ್ತಿ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಕ್ರಮಶ: 60 ಮತ್ತು 30 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಸಮ್ತಿಯು, ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ಅಥವಾ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ನೀಡಿದ್ದರ ಹೊರತು, ಅರ್ಜಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 4 ತಿಂಗಳು ಮೀರಿದ ನಂತರ ಷರತ್ತುಗಳಿಲ್ಲದೆ ನೀಡಿದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು.
ಜಾಹಿರಾತು ⁴	ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಟೀಕಿಸಲು/ಆಕ್ಷೇಪಿಸಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಲು
ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ	ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಾದರೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು
ತೀರ್ಮಾನ	ಟೀಕೆಗಳನ್ನು/ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು
ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡುವಿಕೆ	ಸಮ್ತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸುವುದು
ಸಮ್ತಿಯ ನವೀಕರಣ	ಮುಂಚಿನ ಸಮ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಅವಧಿ ಮೀರಿದ ನಂತರ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಬಳಿಕೆ

ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ, ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ 1,033 ಅರ್ಜಿಗಳು ಹಾಗೂ ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಿಂದ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ ಪಡೆದಿರುವ ಇನ್ನೂ 168 ಅರ್ಜಿಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಮಂಡಳಿ ಬಳಿ ಉಳಿದಿವೆ. 1,201 ಬಾಕಿ ಇರುವ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ 261 ಅರ್ಜಿಗಳ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಆಗಸ್ಟ್ 2010ಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಯ ಬಳಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ 220 ಅರ್ಜಿಗಳು ಮತ್ತು 41 ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಸಮ್ತಿಗಾಗಿ 4ರಿಂದ 14 ಮಾಹೆಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ತತ್ಪಲವಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯು ಅವುಗಳ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸದೆಯೇ ಈ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ಬಂಧವಿಲ್ಲದೆ ಸಮ್ತಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ, ಶಕ್ಯವಿರುವ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವ/ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುವ ಮುಖ್ಯವಾದ ನಿಬಂಧಿತ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.8.3 ಅಕ್ರಮ ಸಮ್ತಿಗಳು

ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಯ
ಮುಂಚಿತವಾಗಿ
ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ
ಸಮ್ತಿ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು

ದಿನಾಂಕ 14 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006ರಂದು ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅನುಸಾರ, ಎಂಟು ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ಯೋಜನೆಗಳು/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ಅಧ್ಯಾದೇಶೀಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು/ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅವ್ಯಕ್ತ ಪ್ರಭಾವದ ವೈಮಾನಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ಮಾನವನ ಆರೋಗ್ಯ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಮತ್ತು ಮಾನವ ನಿರ್ಮಿತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲೆ ಅವ್ಯಕ್ತ ಪ್ರಭಾವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಾಗಿ 'ಎ' ಪ್ರವರ್ಗ ಮತ್ತು 'ಬಿ' ಪ್ರವರ್ಗ ಎಂದು ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರವರ್ಗ 'ಎ' ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಮಂತ್ರಾಲಯ ನೀಡುವುದು, ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ಗ 'ಬಿ' ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ನೀಡಲು ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವ ನಿರ್ಧಾರಣ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಪ್ರಾಧಿಕಾರ) ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಉದ್ಯಮಿಯು ಮಂತ್ರಾಲಯಕ್ಕೆ/ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ನೀಡಿದ ನಂತರವೇ ಆರಂಭಿಸಬೇಕು.

2007-10ರ ಅವಧಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ್ದ 50 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮ್ತಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಐದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ಪಡೆಯದೆ ಆರಂಭಿಸಲಾಗಿತ್ತು

⁴ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ.

ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರನು ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ ಪಡೆಯುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಪರಿಸರ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಯು ನಿಬಂಧಿತ ಯಂತ್ರ ಸಂಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಸಮಿತಿ ನೀಡಿರುವ ಮಂಡಳಿಯ ಕ್ರಮ, ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಸಂಬಂಧಗಳ ನಡುವೆ ಸಮತೋಲನವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ನಿಗದಿತ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.

2.1.8.4 ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗದ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು (ಇಸಿಎಸ್)

ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 21 (5)ರಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಮಿತಿ ಪಡೆದಿರುವ ಪ್ರತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಸಾಧನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಸಮಿತಿ ನೀಡಿರುವ ಒಟ್ಟು 7,427 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳಿಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದೆ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.4: ಇಸಿಎಸ್ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗ	ಇಸಿಎಸ್ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದು	ಇಸಿಎಸ್ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದು	ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿಲ್ಲದಿರುವ ಇಸಿಎಸ್	ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿರುವ ಇಸಿಎಸ್
ರೂ.5 ಕೋಟಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು	1,015	5	27	156
ರೂ.1 ಕೋಟಿಯಿಂದ ರೂ.5 ಕೋಟಿವರೆಗೆ	1,994	3	44	138

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಹೀಗೆ, 373 ಮಲಿನ ಘಟಕಗಳು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದೇ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದವು. ಇಸಿಎಸ್ ಸ್ಥಾಪಿಸದೆ ಇರುವ ಅಥವಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಇಸಿಎಸ್ ಸ್ಥಾಪಿಸದೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ, ತಾನೇ ವಿಧಿಸಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

2.1.8.5 ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳು

ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 25ರಡಿಯಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಪಡೆದಿರುವ ಪ್ರತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಸಾಧನ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಸಮಿತಿ ನೀಡಿರುವ ಒಟ್ಟು 8,029 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರ (ಇಟಿಪಿ) ಗಳಿಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದೆ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಿತಿ ಕೋಷ್ಟಕ-2.5ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.5: ಇಟಿಪಿಗಳಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ	ಇಟಿಪಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದು	ಇಟಿಪಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದು	ಇಟಿಪಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿಲ್ಲ	ಇಟಿಪಿ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿದೆ
ರೂ.5 ಕೋಟಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು	1,140	8	40	196
ರೂ.1 ಕೋಟಿಯಿಂದ ರೂ.5 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ	1,593	11	89	160

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಹೀಗೆ, 504 ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದವು. ಇಟಿಪಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂದೆಯೇ ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಆವರ್ತಕ ಉಲ್ಲಂಘನೆಕಾರರಿಗೆ ಸೂಚನಾ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತಲ್ಲದೆ, ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಜಲಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದವು. ಇವುಗಳಲ್ಲದೆ, ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಮ್ಮತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಕಾರಣ ಜಾರಿಕರ್ತನೆಂಬ ಅದರ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು.

2.1.8.6 ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ತಪಾಸಣೆ ಕಡಿಮೆ ಆಗಿತ್ತು

ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣವಾದ ಕೆಂಪು (ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ) ಕಿತ್ತಳೆ (ಸಾಧಾರಣ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ) ಮತ್ತು ಹಸಿರು (ಅತ್ಯಲ್ಪ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ) ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1999) ತಪಾಸಣೆಯ ಪುನರಾವರ್ತನೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಯವಿದ್ದಿತು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಸಮ್ಮತಿಯ ಸಂಖ್ಯೆ 8,029 (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಆಗಿದ್ದರೆ ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಅವುಗಳು 7,427 ಆಗಿದ್ದವು. ಮಂಡಳಿಯು ಕೋಷ್ಟಕ-2.6ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಬರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವರ್ಗಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.6: ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಬರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು

ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಪ್ರವರ್ಗ	ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
ಕೆಂಪು	1,556
ಕಿತ್ತಳೆ	784
ಹಸಿರು	5,087
ಒಟ್ಟು	7,427

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಪುನರಾವರ್ತನೆ ಕೋಷ್ಟಕ-2.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.7: ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಅಂತರ

ಪ್ರವರ್ಗ	ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ	ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ಕೈಗಾರಿಕೆ
ಕೆಂಪು	ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಬಾರಿಯಾದರೂ	ಮೂರು ಮಾಹೆಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ
ಕಿತ್ತಳೆ	3 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆಯಾದರೂ	ಆರು ಮಾಹೆಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ
ಹಸಿರು	3 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ (ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ತನಿಖೆ)	1 ವರ್ಷಕ್ಕೆ, ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ

ಆಧಾರ: ದಿನಾಂಕ ಡಿಸೆಂಬರ್ 1999ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಅನುಸೂಚಿ-IV

ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಾಗ, ರಾಜ್ಯ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯ ಅನುಸಾರ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಕೂಡ ಅನುಮತಿ ನೀಡಿತು. ಮಂಡಳಿಯು, ಅವಶ್ಯಕತೆಯ ಅನುಸಾರ

ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ, ಕಿತ್ತಳೆ ಮತ್ತು ಹಸಿರು ಪ್ರವರ್ಗದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2002).

ಕೋಷ್ಟಕ-2.8: ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕಡಿತ

ಪ್ರವರ್ಗ	ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ	ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ಕೈಗಾರಿಕೆ
ಕಿತ್ತಳೆ	3 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ	1 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆಯಾದರೂ
ಹಸಿರು	5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ (ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ತನಿಖೆ)	2 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಮ್ಮೆ (ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ತನಿಖೆ)

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ.

ಮಂಡಳಿಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕೆಂಪು, ಕಿತ್ತಳೆ ಮತ್ತು ಹಸಿರು ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ, ಮಧ್ಯಮ ಹಾಗೂ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರದ ಕಾರಣ, ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೊರತೆ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಾಹಿತಿಯ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯೂ ಸಹ ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಪನದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ನಡೆಸಬೇಕಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ, (ಕೆಂಪು, ಕಿತ್ತಳೆ ಮತ್ತು ಹಸಿರು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಿಗೆ) ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ: 7,780, 784 ಮತ್ತು 5,087 ಆಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 186 ವಾಯು ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ದೂರುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೆಂಪು ಪ್ರವರ್ಗದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಗಳ ಅಗತ್ಯತೆ ಇತ್ತು ಎಂಬುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಮಂಡಳಿಯ ಅದ್ಯಾದೇಶವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಕೇವಲ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರ ತೋರಿಸುವುದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯ ಉತ್ತರ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಅನುಸರಣೆಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಇಳಿತ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಂದ ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುರೂಪತೆಯನ್ನು ಅಳೆಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. 2008-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ 2,162 ಕೈಗಾರಿಕಾ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಮಾದರಿಗಳು ಮತ್ತು 30 ವಾಯು ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡಾ 58 ತ್ಯಾಜ್ಯ ಮಾದರಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 30 ವಾಯುಸ್ಥಾಪ್ ಮಾದರಿಗಳು ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುರೂಪವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂನೆಗಳು ಮಾನದಂಡದ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದ ಕಾರಣ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಇಳಿತ ಮಹತ್ವ ವಹಿಸುತ್ತದೆ.

2.1.8.7 ಪರಿಸರ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಗಳು

ಪರಿಸರ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಪರಿಸರ (ರಕ್ಷಣಾ) ನಿಯಮಗಳು 1986, ಪರಿಚ್ಛೇದ 14ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ಪರಿಚ್ಛೇದ 25ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸಮ್ಮತಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ವಾಯು ಅಧಿನಿಯಮ ಪರಿಚ್ಛೇದ 21ರಡಿಯ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಪರಿಸರ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಮುಂಬರುವ ವರ್ಷದ 30ನೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಪರಿಸರ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದ 8,029 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ, 2008-09ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕೇವಲ 1,293 (ಶೇಕಡಾ 16) ಗಳಷ್ಟೇ ಪರಿಸರ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ಮುಂಚಿನ ಅವಧಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಪರಿಸರ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪರಿಸರ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಗಳ ಅಸ್ವೀಕೃತಿಗಳಲ್ಲದೆ, ಸಾಕಾಗದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಪುರಾವೆಗಳು, ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಿತು.

2.1.8.8 ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಸಂಶೋಧನಾ
ಚಟುವಟಿಕೆ
ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ
ಸಹ ಅದರಲ್ಲಿ
ಕೊರತೆಯಿತ್ತು

ಜಲ ಅಧಿನಿಯಮಗಳ ಉಪಬಂಧಗಳ ಅನುಸಾರ ಮಂಡಳಿಯು ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯದ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನಿವಾರಣೆ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾದ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ರೂಪಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಸಂಶೋಧನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸಂಶೋಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

2.1.8.9 ಮಾನವ ಶಕ್ತಿಯ ಕೊರತೆ

ಮಂಡಳಿಯು
ಮಾನವ ಶಕ್ತಿಯ
ಅಗಾಧ
ಕೊರತೆಯನ್ನು
ಎದುರಿಸಿತು

ಸೀಮಿತ ಪರಿಸರ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿರುವ ಸಂಘಗಳಿಗೆ, ವಹಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪಾಲಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಬೇಕೆಂಬುದು ಯಾವುದೇ ಸಂಘದ ಪರಿಸರ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಧಾರಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಪೂರ್ವಾಗತ್ಯತೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಯ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ 251 ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಯ ಪದವ್ಯದವು ಮುಖ್ಯ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿ, ಹಿರಿಯ/ಉಪ/ಸಹಾಯಕ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ 146 ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳು, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು 313 ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50 ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳು, ಶೇಕಡಾ 67 ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 62 ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಪದಗಳು ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಖಾಲಿಯಾಗಿದ್ದವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಮಂಜೂರಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು (ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 94, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 85 ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ 89) ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯು ಕೇವಲ 12 ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಗೂ 32 ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿತ್ತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ನಗರೀಕರಣ ಮತ್ತು ಮಲಿನಕಾರಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅತಿಯಾಗಿ ಏರಿಕೆಯಾದರೂ ಯಾವುದೇ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 8,029 ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅನುಸರಣಾ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಹನ್ನೊಂದು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಯು ಕೇವಲ ಒಂದು ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿ, ಒಂದು ಉಪ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿ, ಒಂದು ಸಹಾಯಕ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಲ್ಪವಾದ ಸಹಾಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು ಎಂದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಗಳ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ರಚನೆ ತೋರಿಸಿದೆ. ಈ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕಛೇರಿಗಳ ನಡುವೆ ಕೆಂಪು ಮತ್ತು ಕಿತ್ತಳೆ ಪ್ರವರ್ಗಗಳಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಕೂಡ ತುಂಬಾ ಅಸಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ-2ಕ್ಕೆ 78 ಮತ್ತು ಪೀಣ್ಯಗೆ 460ರವರೆಗೆ ಇತ್ತು. ವಿವಿಧ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಮಂಡಳಿಯು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯ ಮೂಲಕ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತನ್ನ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾನವಶಕ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಜ್ಜಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಜುಲೈ 2009ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಹೊರಗಿನ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ (ಜುಲೈ 2009) ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಯನದ ವರದಿ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ನಂತರ ಅವಶ್ಯಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಜುಲೈ 2010).

2.1.9 ಜಲ ಮಾಲಿನ್ಯ

ಬೆಂಗಳೂರು ತನ್ನ ದೈನಂದಿನ ನೀರಿನ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 80ರಷ್ಟಿರುವ, 1,000 ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರು, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸರಬರಾಜಾದ ಮೇಲ್ಮೈ ಜಲ ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳೆರಡರಿಂದಲೂ ಉತ್ಪಾದಿಸುತ್ತದೆ. ನಗರವು ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ದಿಕ್ಕುಗಳಲ್ಲೂ ಸುಲಭವಾಗಿ ನೀರು ಹರಿಯಲು ಸಹಾಯಕವಾದ ತರಂಗಿತವಾದ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇಳಿಜಾರನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ. ನಗರವು ಮೂರು ಪ್ರಧಾನ ಕಣಿವೆಗಳು, ವೃಷಭಾವತಿ,

ಕೋರಮಂಗಲ/ಚಲ್ಲಘಟ್ಟ, ಹೆಬ್ಬಾಳ ಮತ್ತು ಐದು ಸಣ್ಣ ಕಣಿವೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಭೌಗೋಳಿಕ ಪ್ರದೇಶ 598 ಚದರ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ (ಚ.ಕಿ.ಮೀ) ಇತ್ತು. ಇದು ಷರತ್ತಿನಡಿ ಏಳು ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಪೌರಸಭೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ 800 ಚ.ಕಿ.ಮೀ.ಗೆ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ (ನವೆಂಬರ್ 2006). ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯ ಒಳಚರಂಡಿ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳ 17 ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳೊಂದಿಗಿನ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲವು ಕೇವಲ 317 ಚ.ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಆವರಿಸಿದೆ. ಸರಕಾರವು ಕಾವೇರಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ ಘಟ್ಟ-IV (ಹಂತ-II) ವನ್ನು ಉಳಿದ 281 ಚ.ಕಿ.ಮೀ. ಮೂಲ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರು, ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ರೂ.3,383.70 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2005). ರೂ.1,085 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (2005). ಹಂತ-2ನ್ನು 2013ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸೇರಿಸಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾರ್ಚ್ 2012ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ, ಒಟ್ಟು 800 ಚ.ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲ ಕೇವಲ 317 ಚ.ಕಿ.ಮೀ.ನ್ನು ಆವರಿಸಿತ್ತು.

2.1.9.1 ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಹತ್ತರ ಕೊರತೆಗಳು

ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಅಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿತು

ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುವಿಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯಡಿ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ತೃತೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 17 ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳ (2005-09ರ ಅವಧಿಗೆ) ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಒಟ್ಟು 781 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ ಸ್ಥಾಪಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಈ ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆ ಕೇವಲ ಸರಾಸರಿ 251 (ಶೇಕಡಾ 32) ಅನುಬಂಧ-2.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಇತ್ತೆಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

17 ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿ ಸ್ಥಾಪಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸ್ಥಾವರ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿನ ಒಳಚರಂಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆ, ಸಂಪೂರ್ಣ ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿಯುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗದ ಒಳಚರಂಡಿ ಮಾರ್ಗಗಳು ಇತರ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸದಿರಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಪರಿಮಾಣ ಹಾಗೂ ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದವುಗಳ ನಡುವೆ (ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ) ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲ:

ಕೇಂದ್ರೀಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮಾದರಿಸೂತ್ರಗಳ ಅನುಸಾರ, ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಶೇಕಡಾ 80 ನೀರು ಮತ್ತೇ ಪರಿಸರಕ್ಕೆ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಾಗಿ ಹರಿಯುತ್ತದೆ. 2006-07ರ ಅವಧಿಗೆ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ನಗರಕ್ಕೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸರಬರಾಜಾದ 34ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 48 ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲಕ್ಕೆ ಕೋಷ್ಟಕ-2.9ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಹರಿದಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.9: ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಾದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರು

(ದಶಲಕ್ಷ ಲೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಸರಬರಾಜಾದ ನೀರು	ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರಗಳನುಸಾರ ಒಳಚರಂಡಿ ಉತ್ಪಾದನೆ	ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಒಳಚರಂಡಿ	ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಒಳಚರಂಡಿಯ ಶೇಕಡಾ
2005-06	1,42,372	1,13,897	53,357	47
2006-07	1,52,233	1,21,786	96,208	79
2007-08	2,46,317	1,97,054	95,207	48
2008-09	3,45,807	2,76,646	1,06,687	39
2009-10 (ಜನವರಿ 2010ರವರೆಗೆ)	2,98,238	2,38,590	82,298	34

ಆಧಾರ: ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುವಿಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯ ನೀರು ಸರಬರಾಜಿನ ಪರಿಮಾಣದ ಜೊತೆಗೆ ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿನ 567 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ⁵ ಅಂತರ್ಜಲದ ಸಂಗ್ರಹವನ್ನೂ ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ, ಮೇಲೆ ತೋರಿಸಿದ ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರದ ಅನುಸಾರ ಅಂದಾಜಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಉತ್ಪಾದನೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬಹುದಿತ್ತು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು 30 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸಾರವನ್ನು ಸಾಗಿಸುವ ಒಳಚರಂಡಿಯ ವಿಸ್ತಾರ ಹಾಗೂ ಶಿಖರದ ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿಯುವಿಕೆಗಳ ನಡುವಿನ ಹಾದಿಯ ಕಟ್ಟುವಿಕೆಯ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಜುಲೈ 2010). ಇದರ ಫಲವಾಗಿ, ಹಲವಾರು ಒಳಚರಂಡಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಗಳು ಹಳೆಯದಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾರದೊಂದಿಗೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಒಳಚರಂಡಿಗಾಗಿನ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲಿನ ರಂಧ್ರಗಳು ಉಕ್ಕಿಹರಿಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯು ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾರದ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಯ ಒಳಚರಂಡಿಯನ್ನು ಮಳೆ ನೀರು ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ತೆರೆದ ಕಣಿವೆಗಳಿಗೆ ಮುನ್ನಡೆಸಲು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟದ ಉಪಾಯ ಮಾಡಿತ್ತು. ಆದ ಕಾರಣ, ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಳಚರಂಡಿಯನ್ನು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಸಾಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಶೇಕಡಾ 53ರಷ್ಟು ಒಳಚರಂಡಿಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೀರಿನ ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ವಿಸರ್ಜಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ತಿಳಿದ ವಿಷಯ ಹಾಗೂ ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯು ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಗಳನ್ನು 2015ರೊಳಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಹೀಗೆ, ಬಿಎಂಆರ್ ನಲ್ಲಿ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಯ ಮುಖ್ಯಭಾಗದ ಮರುಸ್ಥಾಪನೆ

ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲದ ಮರುಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯಿಂದ ರೂಪಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಯ ಮುಖ್ಯಭಾಗದ ಸ್ಥಾನಪಲ್ಲಟ ಮತ್ತು ಮರುಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಮೂರು ಪರಿಸರ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಗಳನ್ನು (ಇಎಪಿ) ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.

ಇಎಪಿ-ಎ ಮತ್ತು ಇಎಪಿ-ಬಿ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯಗಳು ಕ್ರಮಶಃ 2003ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 2009ರಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಸಿದ್ದರೆ ಇಎಪಿ-ಸಿ ಮೇಲಿನ ಕಾರ್ಯ ಆರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಎರಡೂ ಇಎಪಿಗಳಡಿ ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ, ಕಾರ್ಯಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.10 ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.10: ಇಎಪಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

	ಇಎಪಿ-ಎ	ಇಎಪಿ-ಬಿ
ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚ	46.27	176.75
ನಿಧಿಯ ಮಾದರಿ	ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು-ಶೇಕಡಾ 70 (ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನದಿ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ) ರಾಜ್ಯದ ಪಾಲು-ಶೇಕಡಾ 30	ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲು - ಶೇಕಡಾ 35 ರಾಜ್ಯದ ಪಾಲು-ಶೇಕಡಾ 15 ಜಪಾನ್ ಅಂತರ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಹಕಾರ ಏಜೆನ್ಸಿ-ಶೇಕಡಾ 50
ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ವರ್ಷ	ಫೆಬ್ರವರಿ/ಏಪ್ರಿಲ್ 2003	ಜೂನ್ 2009
ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಜುಲೈ 2010	ಡಿಸೆಂಬರ್ 2011
ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಸ್ಥಿತಿ	ಶೇಕಡಾ 93 ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ	7 ಸಮಗ್ರ ಕಾರ್ಯಗಳು 3 ಜೂನ್ 2009 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2009 ನಡುವೆ ಆರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಮೂರರಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯು ಐದರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 25 ಇತ್ತು ಅನ್ಯ ಸಮಗ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಆರಂಭಿಸಬೇಕಿತ್ತು
ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ	45.29	20.08

ಆಧಾರ: ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

⁵ ಆಧಾರ: 2008ರ (ವನ್ಯ ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆ ತಯಾರಿಸಿದ)ಪರಿಸರ ವರದಿಯ ಸ್ಥಿತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನದಿ ಸಂರಕ್ಷಣ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಆಗಸ್ಟ್ 2002ರಲ್ಲಿ ಇಎಪಿ-ಎಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಪೋಷಿಸುವ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಗಳ ಮುಖ್ಯಭಾಗವನ್ನು ಮರುಸ್ಥಾಪನೆಗೊಳಿಸಲು ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ಕ್ಕೆ ಇಎಪಿ-ಎ ಮೇಲೆ ರೂ.47.20 ಕೋಟಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 94 ಕಾರ್ಯ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, 2004ರ ಮರುಸ್ಥಾಪನಾ ಕಾರ್ಯ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲಿನ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ 2008 ಮತ್ತು 2009ರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾದ ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಪರಿಮಾಣ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ (ಕೋಷ್ಟಕ-2.11ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ) ಸುಧಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.11: ಇಎಪಿ-ಎ ಅಡಿ ಮರುಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಲಾದ ಒಳಚರಂಡಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ

ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರದ ಹೆಸರು	ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಒಳಚರಂಡಿಯ ಸರಾಸರಿ (ಎಂಎಲ್ಡಿ)		
		2004	2008	2009
ವೃಷಭಾವತಿ	180	54	51	67
ಕೋರಮಂಗಲ-I	218	85	92	85
ಕೋರಮಂಗಲ- II	30	2	9	9
ಹೆಬ್ಬಾಳ	60	31	32	33

ಆಧಾರ: ಬಿಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಹೀಗೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರಿನ ಕಾಲುವೆಗಳ ಮರುಸ್ಥಾಪನೆಯು, ತ್ಯಾಜ್ಯನೀರಿನ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ.

ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳ ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೂ ನೀರನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಕಣಿವೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಬಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿ.ಗೆ 32 ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳಾದ ಆರ್‌ಸೆನಿಕ್, ತಾಮ್ರ, ಸೀಸ, ಸಯನೈಡ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯನ್ನು ರಚನೆಯ ಗುಣವಿಶೇಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಬಿಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದಾಗ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಮೀರಿದ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಮೇಲೆತ್ತಬೇಕೆಂದು ಮಂಡಳಿಯ ಪರಿಸರ ಮುಖ್ಯ ಪರಿಸರ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

2.1.9.2 ಬಳಕೆಯಾಗದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರು

ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ

ತೃತೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು (ಟಿಟಿಪಿ) ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರನ್ನು ಒಂದು ಮಟ್ಟದವರೆಗೆ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿ ಆ ನೀರನ್ನು ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಕ್ರಮಬದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತವೆ. ತೃತೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಸಂಸ್ಕರಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ, ಮಾಲಿನ್ಯ ಕನಿಷ್ಠವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರಿನ ಮರುಬಳಕೆಯಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೊಸ ನೀರನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಲು, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು, ರೂ.51 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 73 ಎಂಎಲ್ಡಿ (ಸ್ಥಾಪಿತ) ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ತೃತೀಯ ಸಂಸ್ಕರಣ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. (2003-05) ಬಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಬಿ.ಯು, ಸಂಸ್ಕರಣೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮರಳಿ ಪಡೆಯಲು, ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳವರನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 2007-10ರ ಅವಧಿಗೆ, ಈ

ನಾಲ್ಕು ಟಿಟಿಪಿಗಳು 12.03 ಎಂಕೆಎಲ್ ತ್ಯಾಜ್ಯ ನೀರನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದರೂ ಸಹ, ಕೇವಲ 3.13 ಎಂಕೆಎಲ್ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಉಳಿದ 8.90 ಎಂಕೆಎಲ್ ಪರಿಮಾಣದ ರೂ.5.35 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಜಲಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ ವಿಸರ್ಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಈ ಮೂರೂ ಟಿಟಿಪಿಗಳಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಬಳಸಲಾಗಿತ್ತು ಅಥವಾ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ವ್ಯಷಭಾವತಿ ಕಣಿವೆಯಲ್ಲಿ ಟಿಟಿಪಿಯನ್ನು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬಿಡದಿಯಲ್ಲಿನ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ (ಕೆಪಿಸಿಎಲ್)ದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ನಾಫ್ತಾ-ಆಧಾರಿತ ಶಕ್ತಿ ಸ್ಥಾವರಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ನಾಫ್ತಾದ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ಏರಿಕೆಯ ಕಾರಣ ಶಕ್ತಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಕೆಪಿಸಿಎಲ್ ಕೈಬಿಟ್ಟಿತು ಮತ್ತು ಅನಿಲ ಆಧಾರಿತ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ 2012ರಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರೂ ಇರದ ಕಾರಣ, 10ರಿಂದ 12 ಎಂಎಲ್ಡಿಯಷ್ಟು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಹತ್ತಿರದ ಝರಿಗೆ ವಿಸರ್ಜಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಮಾಲಿನ್ಯದ ಭಾರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಹೀಗೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಮಾಣದ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರು, ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಹೊಸನೀರನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಫಲ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ.

2.1.10 ಕೆರೆಗಳ ಮಾಲಿನ್ಯ

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ
ಕೆರೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ
ಮಲಿನವಾಗುತ್ತಿವೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ನೋಂದಣಿ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿ 2002ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತವಾದ ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ (ಎಲ್ಡಿಎ) ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೆರೆಗಳ ರಕ್ಷಣೆ, ಸಂರಕ್ಷಣೆ, ಸುಧಾರಣೆ, ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರ, ಪುನರುತ್ಥಾನ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿತ್ತು.

ವನ್ಯ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2008ರಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾದ ಪರಿಸರದ ಸ್ಥಿತಿಯ ವರದಿಯ ಅನುಸಾರ, ಆಗಸ್ಟ್ 2009ಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಡಿಎ ದಾಖಲೆಗಳನುಸಾರ, 603 ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಎದುರಾಗಿ ಕೇವಲ 55 ಕೆರೆಗಳು ಉಳಿದುಕೊಂಡಿವೆ. ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯ ಒಳಚರಂಡಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ, ಮಳೆ ನೀರಿನ ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ಒಳಚರಂಡಿ ನೀರು ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಹರಿದು ಜಲಾಗಾರಗಳನ್ನು ಮಲಿನಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಜನವರಿ-ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅವಧಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ 59 ಕೆರೆಗಳಿಂದ ಎಲ್ಡಿಎಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ 251 ಮಾದರಿಗಳ ತನಿಖೆಯು, ಇಂಗಾಲದ ಡೈ ಆಕ್ಸೈಡ್, ಸೀಸ, ಜೈವಿಕ ಆಮ್ಲಜನಕದ ಬೇಡಿಕೆ (ಬಿಬಿಡಿ), ರಾಸಾಯನಿಕ ಆಮ್ಲಜನಕದ ಬೇಡಿಕೆ (ಸಿಬಿಡಿ), ಕಬ್ಬಿಣ ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ನಿಗದಿತ ಪರಿಮಿತಿಗಿಂತ ಅನುಬಂಧ-2.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು.

2008ರಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ವಿಜ್ಞಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಮತ್ತು ವರ್ತೂರ್ ಕೆರೆಗಳ ಅಧ್ಯಯನವು, ನೈಸರ್ಗಿಕ ಮಳೆ ನೀರಲ್ಲದೆ, ನಗರ ಪುರಸಭೆ ಪರಿಮಿತಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಳಚರಂಡಿ ನೀರು ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆಯೊಳಗೆ ಹರಿದಿತ್ತು. ಕೆರೆಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 400 ಎಂಎಲ್‌ಡಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಒಳಚರಂಡಿ ನೀರಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿಯಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ ಎಸ್‌ಟಿಪಿಯು ಕೇವಲ 248 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ ಸ್ಥಾಪಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಚರಂಡಿ ಜಾಲದ ತೊಂದರೆಗಳಿಂದಾಗಿ ಭಾಗಶಃ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರು ಎಸ್‌ಟಿಪಿಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ಒಳಚರಂಡಿ ತ್ಯಾಜ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಬೆರೆಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುತ್ತದೆ. ಬೆಳ್ಳಂದೂರು ಕೆರೆಯಿಂದ ನೀರು ವರ್ತೂರು ಕೆರೆಗೆ ಹರಿಯುತ್ತದೆ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಅದು ಪೆನ್ನಾರ್ ನದಿಯನ್ನು ಸೇರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಕೆರೆಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನಿವಾಸ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಬಡಾವಣೆಗಳಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿದ್ದು, ಜಲಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ, ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿದೆ, ರಚನಾತ್ಮಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಅಂತರ್ಜಲದ ಮರುಶೇಖರಣೆ ಭಾದಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಿತ್ತು.

ಎಲ್ಡಿಎಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳ ಮಾಲಿನ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅದು 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಜೀರ್ಣೋದ್ಧಾರದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು 55 ಕೆರೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ 12 ಅತಿ ಕೆಟ್ಟ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 34 ಕೆಟ್ಟ

ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಟಿಪಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವವರ ವಿರುದ್ಧ 18 ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ. ಬಿಎಂಆರ್ ನಲ್ಲಿನ ಕೆರೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಲಿನಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಅದರ ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಅವನತಿ ಹೊಂದುವತ್ತೆ ಅತಿಯಾದ ದೌರ್ಬಲ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

2.1.11 ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಾಲಿನ್ಯ

ಅಂತರ್ಜಲ
ತೀವ್ರವಾದ
ಮಾಲಿನ್ಯ

ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮ ಮತ್ತು ತ್ಯಾಜ್ಯ ಅಲ್ಲ ನೀರಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಾಲಿನ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿನ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಲು ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡಿದೆ. ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇಲಾಖೆಯ ಪರಿಸರದ ಸ್ಥಿತಿಯು 2008ರ ವರದಿಯಂತೆ, ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮರು ಶೇಖರಣೆಯ ಪ್ರಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಿತಿ ಮೀರಿದ ಉಪಯೋಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಜಲಾನಯನದ ಅರೆಸಂದಿಗ್ಧ, ಸಂದಿಗ್ಧ ಮತ್ತು ಮಿತಿಮೀರಿದ ಉಪಯೋಗವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ. 567 ಎಂಎಲ್‌ಡಿಯ ಅಂತರ್ಜಲದ ಸಂಗ್ರಹದ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಮರುಶೇಖರಣೆಯಾಗಿದ್ದು ಕೇವಲ 221 ಎಂಎಲ್‌ಡಿ ಆಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಅಂತರ್ಜಲದ ಸಂಗ್ರಹದ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಶಾಸನ ರಚನೆಯ ವಿಧಿಯು ಮತ್ತು ಮಳೆ ನೀರಿನ ಕೊಯಿಲು ವಿಧಿಸುವುದು, ಅಂತರ್ಜಲವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಧನಗಳ ಬಳಕೆ, ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಮಲಮಾಲಿನ್ಯದ ನಿವಾರಣೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ ಕಾರಣ ಮರುಶೇಖರಣೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಕ್ಷೀಣಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕಾರಕವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದವು.

ಗಣಿ ಮತ್ತು ಭೂಗರ್ಭಶಾಸ್ತ್ರ ಇಲಾಖೆ (ಡಿಎಂಜಿ)ಯು, ತೋಡಿದ ಬಾವಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನೀರಿನ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. 2009ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ 22 ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಾದರಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶವು, ಎಂಟು ಮಾದರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾರಜನಕ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಇನ್ನೂ ಐದು ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕರೋರತೆ ಇತ್ತು; ಒಂದು ಮಾದರಿಯು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫ್ಲೋರೈಡ್ ಹೊಂದಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು. (1) ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲಕ್ಕೆ ಆವರಿಸಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಳೆಯಿಸುವ ನೀರಿನ ಟ್ಯಾಂಕುಗಳು, (2) ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಸರ್ಜನೆ ಮತ್ತು (3) ಪೌರಸಭೆಯ ಕೊಳಚೆಯಿಂದಾಗಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕ್ಷೀಣಿಸಿತ್ತು ಎಂದು ಡಿಎಂಜಿ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಜುಲೈ 2010).

2005ರಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು, ವೃಷಭಾವತಿ ನದಿಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಾಲಿನ್ಯದ ಪ್ರಭಾವದ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅಧ್ಯಯನವು ನದಿಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಗರ್ಭ ಮಾಲಿನ್ಯವು ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಕುಡಿಯಲು ಉಪಯೋಗವಾಗದಂತೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಬಳಕೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾದಂತೆ ಅತಿಯಾಗಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿದೆ ಎಂದು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ.

2006-07ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಮೂರು ಕಣಿವೆಗಳು, ಅಂದರೆ, ವೃಷಭಾವತಿ, ಕೋರಮಂಗಲ/ಭಲಘಟ್ಟ ಮತ್ತು ಹೆಬ್ಬಾಳದ ಎರಡೂ ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಗಳು ಮತ್ತು ತೆರೆದ ಬಾವಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ 161 ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿತು. ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಈ ಕಣಿವೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ಅತಿಯಾದ ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ ಸಾರಜನಕ (14 ಮಾದರಿಗಳು), ಫ್ಲೋರೈಡ್ (13 ಮಾದರಿಗಳು) ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಣ (23 ಮಾದರಿಗಳು), ಮಲ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಮತ್ತು ಕೋಲಿಫಾರ್ಮ್ ಕಂಡುಬಂದವು. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲದ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ, ವಸತಿಗಳ ಒಳಚರಂಡಿ ಹರಿವಿನಿಂದ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಅಂತರ್ಜಲದ ನೀರು ಮಾಲಿನ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿವಿಧ ಭಾಗಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ 30 ಅಂತರ್ಜಲದ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಭೂಗರ್ಭ ಮಂಡಳಿ (ಸಿಜಿಡಬ್ಲ್ಯುಬಿ) ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009). ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು,

ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿ 11.83ಬಿಕ್ಕೋ/ಎಲ್‌ಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ 55.96 ಬಿಕ್ಕೋ/ಎಲ್ ಯಿಂದ 1,189 ಬಿಕ್ಕೋ/ಎಲ್‌ನಷ್ಟು ರ್ಯಾಡಾನ್⁶ ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು. ಸಿಜಿಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿನ್ ವರದಿಯು ರ್ಯಾಡಾನ್ ಪ್ರಮಾಣವು ಕೇವಲ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ 15-20 ನಿಮಿಷ ನೀರನ್ನು ಹರಿಸಿದ ನಂತರ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ ಹಾಗೂ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರದ ಕಾರಣ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದ ರ್ಯಾಡಾನ್ ಚಿಂತೆಯ ಕಾರಣವಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಆದರೆ, ವರದಿಯು, ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂತರ್ಜಲದಲ್ಲಿನ ರ್ಯಾಡಾನ್ ನಿಂದ ಆಗುವ ಆರೋಗ್ಯದ ಅಪಾಯವನ್ನು ಮುಂದುವರೆದು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಲು ವಿವರವಾದ ಅಧ್ಯಯನದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದೆ. ಮಂಡಳಿಯು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮುಂದಿನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ರ್ಯಾಡಾನ್‌ನ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಹೀಗೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಸಿದ ಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ಇರುವಿಕೆ/ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಅಂತರ್ಜಲದ ಗುಣಮಟ್ಟವು ವೃತ್ತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಬಾಧೆಗೊಳಗಾಗಿತ್ತು.

2.1.12 ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯ

ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯು ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ವರ್ಧಿಸುತ್ತದೆ. ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ದ್ವಿಚಕ್ರವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ 1997ರಲ್ಲಿ 7.5 ಲಕ್ಷ ಇದ್ದು, 2010ರಲ್ಲಿ 34.90 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು. ನಾಲ್ಕು ಚಕ್ರಗಳ ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕೂಡ ಮಾರ್ಚ್ 2006ರಲ್ಲಿ 6.18 ಲಕ್ಷದಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ 9.85 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು. ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಏರಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ, ಇಂಧನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ವಾಹನಗಳು ಪಳೆಯುಳಿಕೆಗಳ ಇಂಧನವನ್ನು ಸುಡುವುದು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳಿಂದ ವಿವಿಧ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ಹೊರದೂಡುವಿಕೆಯಿಂದಾಗಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಮಾಲಿನ್ಯದ ಭಾರ/ಹೊರೆಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-2.12ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.12: ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಹನಗಳಿಂದ ಮಾಲಿನ್ಯ

ವಾಹನಗಳ ಪ್ರವರ್ಗ	ವಾಹನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿ ದಿನ ಕಿ.ಮೀ.ನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಿಸಿದ ಸರಾಸರಿ ದೂರ	ವಾರ್ಷಿಕ ಕಿ.ಮೀ.ನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮಿಸಿದ ದೂರ	ವಾರ್ಷಿಕ ಹೊರಹೂಡುವಿಕೆ ಟನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ				
				ಪಿಎಂ	ಎಸ್‌ಒ2	ಎನ್‌ಒx	ಹೆಚ್‌ಸಿ	ಸಿಬಿ
ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್‌ಗಳು	20,97,152	13.5	10,420,805,115	365	208	2,814	6,357	17,194
ಲೈಟ್ ಡ್ಯೂಟಿ (ಪೆಟ್ರೋಲ್)	1,88,810	50	3,445,786,150	21	3,032	724	655	9,441
ಲೈಟ್ ಡ್ಯೂಟಿ (ಡೀಸೆಲ್)	90,112	120	4,031,833,800	242	1,572	1,976	1,048	1,210
ಹೆವಿ ಡ್ಯೂಟಿ (ಡೀಸೆಲ್)	1,47,456	150	8,455,918,500	6722	12,684	97,243	3,298	1,02,655

ಆಧಾರ: ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ಸ್ಥಿತಿ ವರದಿ 2008, ಬೆಂಗಳೂರು

2.1.12.1 ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧೀನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ನೀಡಿಕೆ

ಶೇಕಡಾ 73ರಷ್ಟು ವಾಹನಗಳು ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧೀನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ

ಕೇಂದ್ರ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ನಿಯಮಗಳು, 1989ರ ನಿಯಮ 115 (7) ರನುಸಾರ, ನೋಂದಣಿಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಗೆ ಒಮ್ಮೆ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅಧಿಕೃತವಾದ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧೀನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ (ಪಿಯುಸಿ)ವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. 2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 73 ನೋಂದಾಯಿತ

⁶ ಅಂತರ್ಜಲವು ವಿಕಿರಣ ಪಟುತ್ವವುಳ್ಳ ಖನಿಜಗಳಿಂದ ಫಲವತ್ತಾದ ಬಂಡೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಸೋಸಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ ರ್ಯಾಡಾನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ನೀರಿನಲ್ಲಿರುವ ರ್ಯಾಡಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಎರಡು ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಗುರಿ ಮಾಡಬಹುದು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಲದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ರ್ಯಾಡಾನ್‌ನ್ನು ಉಸಿರಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ. ರ್ಯಾಡಾನ್‌ಗೆ ಒಡ್ಡುವುದರಿಂದ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಅರ್ಬುಧ ರೋಗ ಸಂಭವಿಸಬಹುದು ಹಾಗೂ ಧೂಮಪಾನ ಮಾಡುವವರ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಅಪಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.

ವಾಹನಗಳು ಪಿಯುಸಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದವು (ಅನುಬಂಧ-2.3), ಇದು ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

2.1.12.2 ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ವಾಯುಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

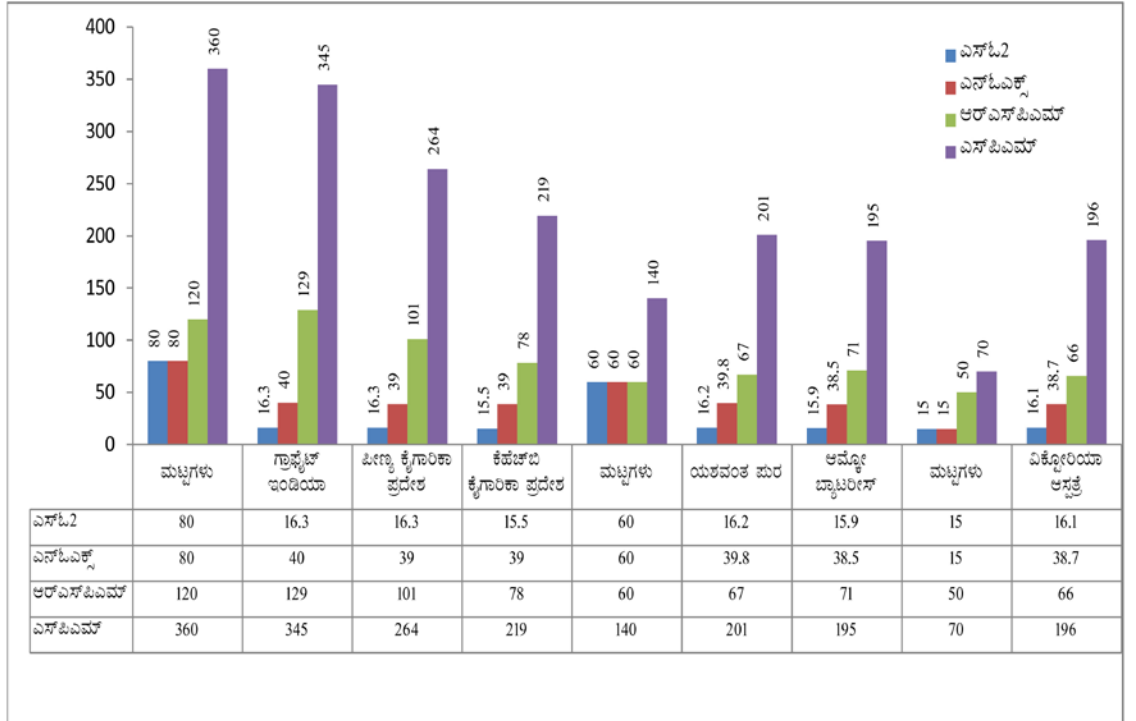
ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಎಸ್‌ಪಿಎಮ್, ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಟಿಎಕ್ಸ್

ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪರಿಸರದ ವಾಯುಗುಣಮಟ್ಟ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ (ಎನ್‌ಎಎಕ್ಯುಎಂಪಿ) ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಏಳು⁷ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸುತ್ತುವರಿದ ವಾಯು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು, ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ, ಮಿಶ್ರ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣ ವಸ್ತುಗಳು ಅಂದರೆ, ತೇಲಾಡುತ್ತಿರುವ ವಸ್ತುವಿನ ಕಣಗಳು (ಎಸ್‌ಪಿಎಮ್), ಉಸಿರಾಡಬಹುದಾದ ಎಸ್‌ಪಿಎಂ (ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಮ್), ಗಂಧಕದ ಡೈ ಆಕ್ಸೈಡ್ (ಎನ್‌ಟಿ₂) ಮತ್ತು ಸಾರಜನಕ ಡೈ ಆಕ್ಸೈಡ್‌ಗಳ (ಎನ್‌ಟಿ_{ಎಕ್ಸ್}) ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು.

ಮಂಡಳಿಯು ಈ ನಾಲ್ಕು ದರ್ಜೆಯ ವಾಯುಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ತನ್ನ ಅವಿರತ ಪರಿಸರ ವಾಯುಗುಣಮಟ್ಟ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸ್ಥಳದ ಮೂಲಕ ಇನ್ನೂ ಎರಡು⁸ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮಂಡಳಿಯ ಸಂಚಾರಿ ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆ ಕೂಡ ಈ ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳನ್ನು ಏಳು ವಿಭಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅನ್ಯ ಮಲಿನವಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ.

ಎನ್‌ಎಎಕ್ಯುಎಂಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2007-10ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಪಿಎಮ್, ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂ, ಎನ್‌ಟಿ₂ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಟಿ_{ಎಕ್ಸ್}ಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ವಾಯು ಗುಣಮಟ್ಟದ ದತ್ತಾಂಶ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದಂತಿತ್ತು.

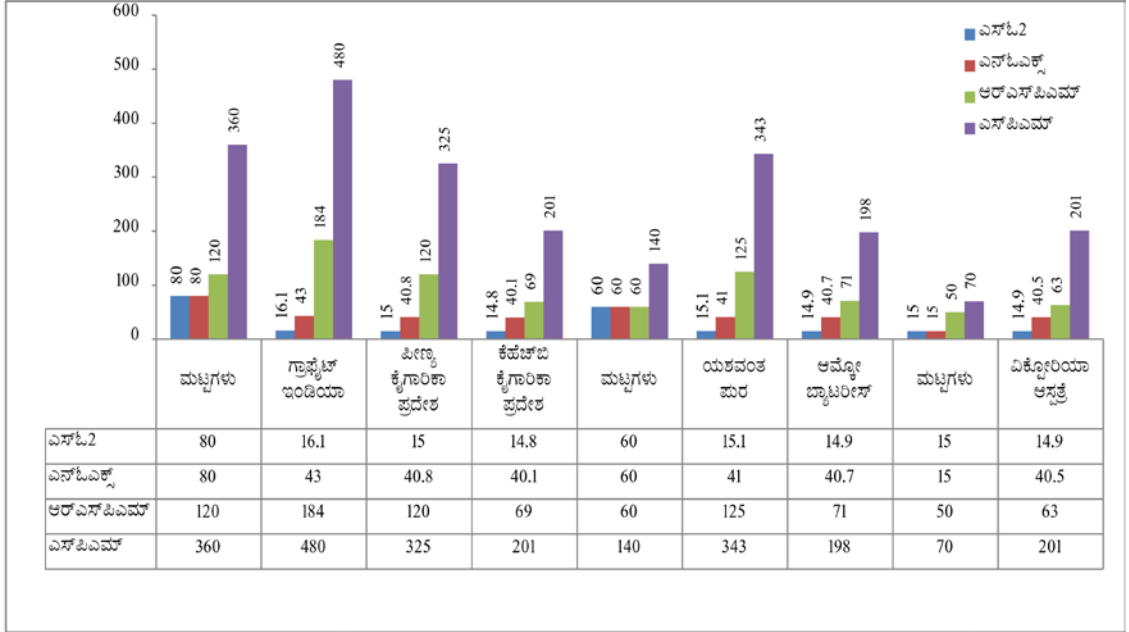
2007-08ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು



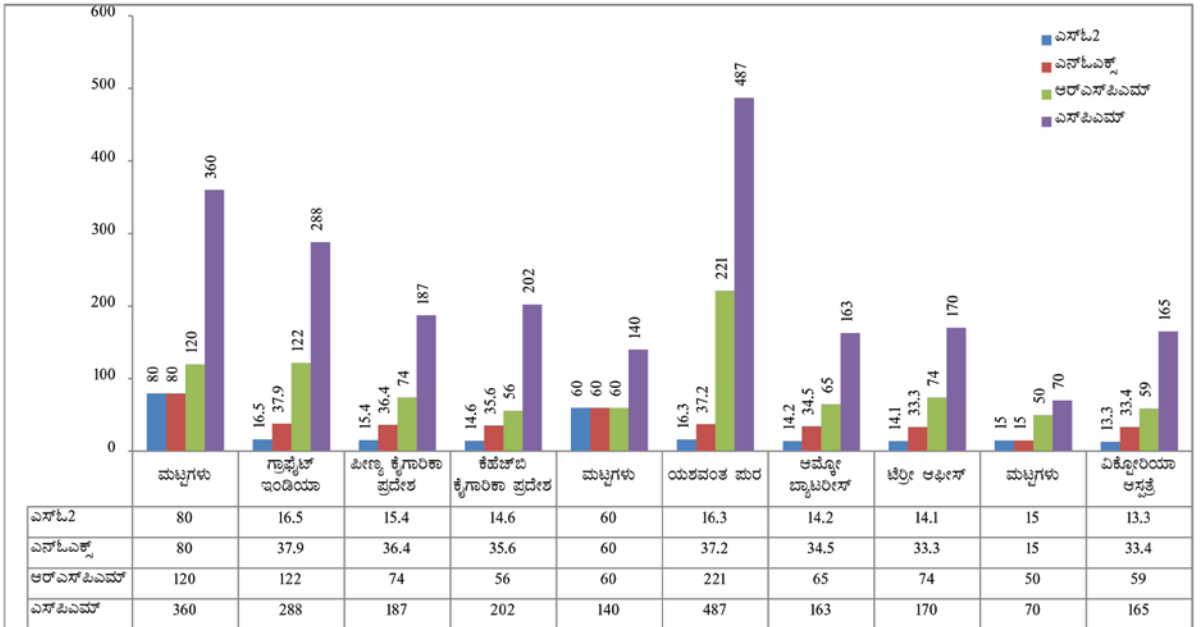
⁷ ಗ್ರಾಫೈಟ್ ಇಂಡಿಯಾ, ಪೀಣ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ಕೆಪೆಚ್‌ಬಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ಯಶವಂತಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಆಮ್ಲೋ ಬ್ಯಾಟರಿಸ್, ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಹಾಗೂ ಟಿಇಆರ್‌ಐ ಕಛೇರಿ.

⁸ ನಗರ ರೈಲ್ವೆ ನಿಲ್ದಾಣ, ಎಸ್.ಜಿ.ಹಳ್ಳಿ.

2008-09ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ಕಾರಕಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು



2009-10ನೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು



ಎನ್‌ಎಎಕ್ಯುವಂಪಿಯ ಮಾಹಿತಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ:

ತೇಲಾಡುತ್ತಿರುವ ವಸ್ತುವಿನ ಕಣಗಳು (ಎಸ್‌ಪಿಎಂ)

ಎಸ್‌ಪಿಎಂನ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಸಾಂದ್ರಣವು, ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪ್ರದೇಶವಾದ ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಯಶವಂತಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ವಾಸದ ಮನೆಗಳಿರುವ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಪಿಎಂನ ಸಾಂದ್ರತೆಯು 2007-10ರ ಅವಧಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪರಿಸರ ವಾಯುಗುಣಮಟ್ಟದ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು,

ನಿರಂತರವಾಗಿ ಮೀರಿದ್ದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಈ ಎರಡೂ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಮಾಲಿನ್ಯ ಸಂಭವವಿರುವವುಗಳೆಂದು ಇದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. 2008-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತೇಲಾಡುತ್ತಿರುವ ವಸ್ತುವಿನ ಕಣಗಳ ಸಾಂದ್ರತೆ ಗ್ರಾಫೈಟ್ ಇಂಡಿಯಾ ಬಳಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು.

ಆಕರಗಳ ವಿಭಜನೆಯ ಅಧ್ಯಯನವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ

ಎರಡು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಸ್ತುವಿನ ಕಣಗಳು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಪ್ರಮಿತಿಯನ್ನು ದಾಟಿದರೂ ಅದರ ರಾಸಾಯನಿಕ ನಿಬಂಧಗಳ ಆಕರವನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವ ಆಕರಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ಗುರುತಿಸಲಾದ ಆಕರಗಳ ಕೊಡುಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು, ಆಕರಗಳ ಆಧ್ಯತೆಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸುವಿಕೆ, ಆಧ್ಯತೆಯಂತೆ ಆಕರಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಆಕರಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯ ಸಾಧ್ಯತೆಯ ಮೌಲ್ಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲು ಆಕರಗಳ ವಿಭಜನೆ ನಡೆಸುವ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಎನರ್ಜಿ ರಿಸೋರ್ಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ (ಟೀರಿ), ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಂಡಳಿಯವರು ವಹಿಸಿದರು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010) ತಿಳಿಸಿತು. ಕೇಂದ್ರ ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಮಂಡಳಿಗೆ ಟೀರಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕರಡು ವರದಿಯು ಅನುಮೋದನೆಯ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಉಸಿರಾಡಬಹುದಾದ ತೇಲಾಡುತ್ತಿರುವ ವಸ್ತುವಿನ ಕಣಗಳು (ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂ)

ಸುಡುವ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯು ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂನ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು ಇದು 10 ಮೈಕ್ರಾಗ್ರಾಂಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆಯಾದ ಉಸಿರಳೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೊರಸೂಸುವ ಹೊಗೆಯನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುತ್ತದೆ. ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂನ ಸಾಂದ್ರತೆ, ಆಮ್‌ಕೊ ಬ್ಯಾಟರೀಸ್, ಮೈಸೂರು ರಸ್ತೆ (ವಾಸದ ಮನೆಗಳಿರುವ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶ), ಗ್ರಾಫೈಟ್ ಇಂಡಿಯಾ, ವೈಟ್ ಫೀಲ್ಡ್ (ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ), ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆ (ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಪ್ರದೇಶ) ಮತ್ತು ಯಶವಂತಪುರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ (ವಾಸದ ಮನೆಗಳಿರುವ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶ)ದಲ್ಲಿ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿತ್ತು. 2007-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ರೈಲ್ವೆ ನಿಲ್ದಾಣದಲ್ಲಿ ಆರ್‌ಎಸ್‌ಪಿಎಂನ ಸಾಂದ್ರಣ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿದೆ ಎಂದು ಸಿಎಎಕ್ಯುವೆಂಎಸ್ ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಗಂಧಕದ ಡೈಆಕ್ಸೈಡ್

ಗಂಧಕದ ಡೈ ಆಕ್ಸೈಡ್ ಎಲ್ಲಾ ಪಳೆಯುಳಿಕೆ ಇಂಧನಗಳ ಸುಡುವ ಸಂಸ್ಕರಣದಿಂದ ಹೊರಸೂಸುವ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕ ಗಂಧಕದ ಡೈಆಕ್ಸೈಡ್‌ನ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಸಾಂದ್ರಣ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿದ್ದವು ಎಂದು ವಾಯು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಪರಿಣಾಮವು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ಸಾರಜನಕದ ಆಕ್ಸೈಡ್ಸ್

ಸಾರಜನಕದ ಆಕ್ಸೈಡ್‌ಗಳ ಮೂಲ ಗಂಧಕದ ಡೈಆಕ್ಸೈಡ್‌ನ ಮೂಲದಂತೆಯೇ ಇದೆ. ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಸಾಂದ್ರತೆಗಳು ಮಾನದಂಡಗಳ ಒಳಗಿದ್ದವು.

ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಗ್ಗಿಸುವ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಹೂಡಿಕೆ ಪಾಲುದಾರರ, ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವ ಮತ್ತು ಸಮನ್ವಯಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಬಹು-ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯಬಲವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು (2001). ಕಾರ್ಯಬಲವು ಸಾರಿಗೆ, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಗೃಹ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲದೆ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆ (ಬಿಎಂಟಿಸಿ) ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 14-ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿತು. ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ: (1) 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 1991ರ ನಂತರ ನೋಂದಾಯಿತ ತ್ರಿಚಕ್ರ ವಾಹನಗಳನ್ನು ದ್ವಿ-ಇಂಧನ ಪದ್ಧತಿಯಾದ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಮತ್ತು ಎಲ್‌ಪಿಜಿಯಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವುದು. (2) ಡಿಸೆಂಬರ್ 2003ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ, ದ್ವಿಇಂಧನ ಪದ್ಧತಿ ಹೊಂದಿರುವ ತ್ರಿಚಕ್ರ ವಾಹನಗಳ ನೋಂದಣಿ ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸುವುದು. (3) ಅನಧಿಕೃತ ಎಲ್‌ಪಿಜಿ ಕಿಟ್‌ಗಳ ಮತ್ತು 35,000 ಆಟೋ ರಿಕ್ಸಾಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸಬಹುದಾದ ಸಿಲಿಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸುವುದು (4) ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಮಾಲಿನ್ಯ ಪರೀಕ್ಷಾ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು (5) ಕಲಬೆರಕೆ ಇಂಧನವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದು (6) ಆಟೋ ಎಲ್‌ಪಿಜಿ ವಿಪರ್ಜಿಸುವ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು

ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು (7) ಬಿಎಂಟಿಸಿಯ ಬಸ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿಗಳು. ಜನವರಿ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದಂತೆ ಬಹುತೇಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಆದರೆ, ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ನಿರೂಪಿಸಿದಂತೆ, ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯದ ಸಾಂದ್ರತೆ ಅನೇಕ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವುದು ಮುಂದುವರೆದಿದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯಪಡೆಯಿಂದ ಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಪ್ರಭಾವ ಕಂಡುಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮೂಲ ಹಂಚಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಯನಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಗ್ಗಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆ ಇರದ ಕಾರಣ, ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಕಾಯಿಲೆಗಳು ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುವ ಕ್ಷೇತ್ರವಾಗಿ ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು. ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿ (ಡಿಎಚ್‌&ಎಫ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿ), ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ) ಇವರು ಒದಗಿಸಿದ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಕಾಯಿಲೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-2.13ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.13: ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಕಾಯಿಲೆಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವರ್ಷ	ಇವರಿಂದ ವರದಿಯಾದ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಕಾಯಿಲೆಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳು	
		ಬಿಬಿಎಂಪಿ	ಜಿಲ್ಲಾ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಅಧಿಕಾರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)
1	2005-06	22,047	31,690
2	2006-07	24,265	33,520
3	2007-08	22,250	32,845
4	2008-09	23,822	41,902
5	2009-10	21,484	32,560
ಒಟ್ಟು		1,13,868	1,72,517

ಆಧಾರ: ಬಿಬಿಎಂಪಿ ಮತ್ತು ಡಿಎಚ್ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಡಬ್ಲ್ಯುಬಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಶ್ವಾಸಕೋಶದ ಕಾಯಿಲೆಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯವು ಸಹಾಯಕ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ.

2.1.13 ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆ

ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮುಂಚಿತ ಪರಿಸರ ತೀರುವಳಿ (ಇಸಿ) ಪಡೆಯಲು ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು. ಈ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ, ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳು ಎರಡು ಪ್ರವರ್ಗಗಳಾಗಿ ಅಂದರೆ, ಪ್ರವರ್ಗ ಎ ಮತ್ತು ಪ್ರವರ್ಗ ಬಿ ಆಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರವರ್ಗ ಎ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಂತ್ರಾಲಯ ಮುಂಚಿತ ಇಸಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ, ಪ್ರವರ್ಗ ಬಿ ನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮುಂಚಿತ ಇಸಿಯನ್ನು ಎಸ್‌ಇಐಎಂಎಂವರಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕಿತ್ತು. ಪ್ರವರ್ಗ ಬಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಸಿಎಫ್‌ಇ ಪಡೆದ ನಂತರ ಉದ್ಯಮಿಯು ಇಸಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಎಸ್‌ಇಐಎಂಎಂಗೆ ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಇಐಎಂಎಂನಿಂದ ಇಸಿ ಪಡೆದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕು.

ಪ್ರವರ್ಗ ಬಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಲ್ಲದೆ, ಮಂಡಳಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ಸಮಿತಿ (ಸಿಎಫ್‌ಇ)/ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಾಗಿ ಸಮಿತಿ (ಸಿಎಫ್‌ಒ) ಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ:

- ನಿವಾಸಿ ವಸತಿ ಘಟಕಗಳು-50 ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಅಥವಾ ನಿರ್ಮಾಣದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 5,000 ಚದರ ಮೀಟರ್ (ಚ.ಮೀ.) ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು.
- ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (ವಸತಿಯೇತರ) 10,000 ಚ.ಮೀ. ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ
- ವಾಣಿಜ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳು (ಹೋಟೆಲು, ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ) 2,000 ಚ.ಮೀ. ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ
- 10 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವುಳ್ಳ ಬಡಾವಣೆಗಳು

2005-06ರಿಂದ 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು 1,148 ಸಿಎಫ್‌ಇಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕೋಷ್ಟಕ-2.14ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ನೀಡಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.14: ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಸಿಎಫ್‌ಇಗಳು

ವರ್ಷ	ಮಂಜೂರಾದ ಸಿಎಫ್‌ಇಗಳು
2005-06	25
2006-07	233
2007-08	255
2008-09	363
2009-10	272
ಒಟ್ಟು	1,148

ಆಧಾರ: ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ 57 ಸಿಎಫ್‌ಇ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ 14ರನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ-2.15ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಅಕ್ರಮಗಳು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.15: ಸಿಎಫ್‌ಇ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳು

ಅಕ್ರಮದ ಸ್ವರೂಪ	ಕಾರ್ಯದ ಸಂಖ್ಯೆ
ಸಿಎಫ್‌ಇಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮುನ್ನ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	1
ಸಿಎಫ್‌ಇ ನೀಡುವಿಕೆಯ ಮುನ್ನ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	8
ಮಾರ್ಪಡಿಸಿದ ಯೋಜನೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ/ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೈಟುಗಳ ರಚಿಸುವಿಕೆ	2
ಅನುಮೋದನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಕಟ್ಟಡದ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಪಾಡು	1
ಸಿಎಫ್‌ಒ ಪಡೆಯದೆಯೇ ಫ್ಲಾಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನೆಲಸುವುದು	2

ಪರಿಸರ (ಸಂರಕ್ಷಣೆ) ಅಧಿನಿಯಮದ ಪರಿಚ್ಛೇದ 15, ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದಾದ ಸೆರೆವಾಸದ ದಂಡ ಅಥವಾ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದಾದ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಎರಡನ್ನೂ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದೆ. ಈ 14 ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ, ಮಂಡಳಿಯು ಆರು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸದೆ ಸಿಎಫ್‌ಒ ಅನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಎಂಟು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಶುಲ್ಕದ ಐದರಿಂದ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ ನಂತರ, ಸಿಎಫ್‌ಇ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಚಟುವಟಿಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಮಾಣ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಒಳಚರಂಡಿ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗದ ಕಾರಣ ಜಲನಿಯಮದಡಿ ಶಿಕ್ಷಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಮಂಡಳಿಯ ಪಾತ್ರ ಜಲಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಲು ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವವಿವೇಚನೆಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿದ ಕಾರಣ ಮಂಡಳಿಯ ಉತ್ತರ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸುವ ದಂಡದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಸಮಾನತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಉಪಬಂಧಗಳು ಇರದ ಕಾರಣ ವೆಚ್ಚವು ಸ್ವೇಚ್ಛಾನುಸಾರವಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಉಪಬಂಧಗಳು ಇಲ್ಲದೆಯೂ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯದ ಅನುಸಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಅನೇಕ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಸಿಎಫ್‌ಒ ನೀಡುವ ಮಂಡಳಿಯ ಕ್ರಮ, ಪರಿಸರ ರಕ್ಷಣೆಯ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದರಿಂದ ಮಂಡಳಿ ಉತ್ತರ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

2.1.14 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ರಾಜ್ಯ ಪರಿಸರ ವರದಿ 2008ರ ಸ್ಥಿತಿಯಂತೆ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಪರಿಸರ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ವಿವಿಧ ಸರ್ಕಾರಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಮಹತ್ವಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ದುರ್ಬಲವಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೂಡ ಪರಿಸರ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾದ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಳಗೆ

ಸಂಯೋಜನೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ನಿಯತವಾಗಿ ಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಜೀವಿಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಇವರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 2005-10ರ ಅವಧಿಗೆ ಪ್ರವರ್ಗ ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾದ ಎಂಆರ್‌ಒ ಅವರು, ಎಸ್‌ಇಐಎಎ ಅವರಿಂದ 172 ಇಸಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ಇನ್ನೂ 141ನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರು. ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ತೀರುವಳಿ ಪಡೆದ 70 ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಎಂಆರ್‌ಒ ಮಾಡಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಎಸ್‌ಇಐಎಎಯಿಂದ ತೀರುವಳಿ ಪಡೆದ ಕೇವಲ 12 ಯೋಜನೆಗಳು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಇಸಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಅನೇಕ ಮಾನದಂಡಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಎಂಆರ್‌ಒ ತಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರತಿಪಾದಕರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.15 ನಿರ್ಣಯ

ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಲಿನ್ಯಕಾರಕಗಳ ಮೂಲಗಳ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಾಗೂ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅಗಾಧವಾದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಅದು ಮಾಲಿನ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಕೂಡ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ನಿಧಿಯ ಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಮಲಿನಗೊಳಿಸುವ ಘಟಕಗಳು ಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಬಿಎಂಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲವು ಸಾಕಾಗದೆ ಮತ್ತು ಕೊರತೆಯಿರುವುದರಿಂದ, ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಶೇಕಡಾ 53 ಒಳಚರಂಡಿ ಹರಿವು ನೇರವಾಗಿ ಮಳೆ ನೀರಿನ ಚರಂಡಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ವಿಸರ್ಜಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಜಲಾಗಾರಗಳು ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಲವನ್ನು ಮಲಿನಗೊಳಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಬಿಎಂಆರ್‌ನ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಹಿತಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಮೂಲಹಂಚಿಕೆ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದ ಕಾರಣ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

2.1.16 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಸಂಘಟನೆಯ ಅಧ್ಯಾದೇಶ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ರಚನೆಯ ನಡುವೆ ಸಾಮರಸ್ಯ ಇರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅವಶ್ಯಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಮಂಡಳಿಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಬಲಪಡಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.
- ನಿಧಿಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಜಲ ಮತ್ತು ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಒಂದು ವ್ಯಾಪಕ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.
- ವಾಯುಮಾಲಿನ್ಯ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕ್ರಮಗಳ ಸಮನ್ವಯ ನಿಶ್ಚಿತಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಹೂಡಿಕೆ ಪಾಲುದಾರರ, ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಗಳು, ಬಿಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಎಸ್‌ಬಿ, ಡಿಎಂಜಿ, ಎಲ್‌ಡಿಎ, ಮಂಡಳಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಸಹಭಾಗಿತ್ವವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಔಪಚಾರಿಕ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.
- ಒಳಚರಂಡಿ ಜಾಲದ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಸಂಸ್ಕರಣೆಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)

2.2 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಯು 2000 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳವರೆಗೆ ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರದೇಶವಿರುವ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಯೋಜನೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ ಸೃಜಿಸಲಾದ ಒಟ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 5.45 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಾಗಿತ್ತು. 2005-10ರಲ್ಲಿ 34,000 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ರೂ.1,231.11 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದೊಡನೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಯಿತು.

2005-10ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ (ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ:

- ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 13ರಿಂದ 17ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀರಾವರಿಗೊಳಪಡಿಸಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ಅವುಗಳ ನಿರಂತರ ಅಲ್ಪ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು, ಪರಿಹಾರಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.
- ಅಗಾಧ ನಿಧಿಗಳ ವರ್ಷಾಂತರದ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ, ನಿಷ್ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳತ್ತ ಒಯ್ದಿತು.
- 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ರೂ.12.58 ಕೋಟಿಯಿಂದ ರೂ.67.71 ಕೋಟಿಗೆ ನಡುವೆ ಇದ್ದರೆ ಇದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.376.47 ಕೋಟಿಯು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಯಾಯಿತು.
- ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಮಾರ್ಚ್ 2005ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರವರೆಗೆ 1,109ರಿಂದ 3,529ಕ್ಕೆ, ಶೇಕಡಾ 218ರಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾಯಿತು. ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಬಂಡವಾಳವು ರೂ.756.23 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ರೂ.928.10 ಕೋಟಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಇದು, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒದಗಿಸಲಾದ ಸರಾಸರಿ ಯೋಜನಾ ಅವಕಾಶಗಳ ಸುಮಾರು ಮೂರರಷ್ಟಾಗಿತ್ತು.
- 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳು ಮಾದರಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವು. ಆರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಕೆರೆಗಳ/ನಾಲೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಮಾಡಲಾದ ರೂ.5.82 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟು ಅನುತ್ಪಾದಕವನ್ನಾಗಿಸಿತು.
- ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು.

2.2.1 ಪರಿಚಯ

2,000 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳವರೆಗೆ ಕೃಷಿ ಯೋಗ್ಯ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು (ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಎಂದು ಕೂಡ ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ) ಹೊಂದಿರುವ ಭೂ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ ಜಲ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳೆಂದು ವರ್ಗೀಕರಣಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು

ನೀರಿನ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಾದ ಬಾವಿಗಳು, ಕೆರೆಗಳು, ಸಣ್ಣ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು, ಬಂದಾರಗಳು⁹, ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು, ಸೇತುವೆ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳು ಮತ್ತು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ.

ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನಕ್ಷೆ, ವಿನ್ಯಾಸ, ತನಿಖೆ, ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. 40 ಹೆಕ್ಟೇರು ಮತ್ತು 2,000 ಹೆಕ್ಟೇರು ನಡುವಿನ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಇರುವ ಎಲ್ಲ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಸೃಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟ 5.45 ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರು¹⁰ ಒಟ್ಟು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಪೈಕಿ, 34,000 ಹೆಕ್ಟೇರು ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ರೂ.1,231.11 ಕೋಟಿ ಬಂಡವಾಳದೊಂದಿಗೆ 743 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.

2.2.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲಾಖೆಗೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ) ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಓರ್ವ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದು, ಇಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಂದ, ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ವಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು, ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ನಾಲ್ಕು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಮತ್ತು 16 ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಹಾಗೂ ಎರಡು ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಭಾಗಗಳ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

2.2.3 ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು:

- ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತೇ ಹಾಗೂ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಬಳಕೆಯು ಸಾಕಷ್ಟಿತ್ತೇ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿತ್ತೇ; ಮತ್ತು
- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ರಚನೆ, ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು ಸಮರ್ಥವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವೇ;

2.2.4 ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇಲಾಖೆಯ 2005-10ರ ಅವಧಿಯ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿತ್ತು. ಆರ್ಥಿಕ ಘಟಕ ಮಾದರಿಯಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು, ಎಂಟು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಒಂದು ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ದಾಖಲೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಜನವರಿ 2010 ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಜೊತೆ ಪ್ರವೇಶ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು. ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಜೊತೆ ನಡೆದ ನಿರ್ಗಮನ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010) ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಯಿತು. ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ವರದಿಯ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು

⁹ ಗುರುತಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸಲು ನೀರಿನ ನೈಜ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಏರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ತೊರೆಗೆ ಅಡ್ಡವಾಗಿರುವ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ವಿನ್ಯಾಸ.

¹⁰ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ.

ಶ್ಲಾಘಿಸಿದರು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು.

2.2.5 ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ

2.2.5.1 ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

ಸರ್ಕಾರವು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಉಸ್ತುವಾರಿಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ “4702-ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಮೇಲೆ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ (ಯೋಜನೆ)” ಮತ್ತು “2702-ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಯೋಜನೇತರ)” ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಈ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ; ಇವರು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಗೆ ಹಂಚುತ್ತಾರೆ. ಇಲಾಖೆಯು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ (ನಬಾರ್ಡ್) ಹಣ ಒದಗಿಸಲಾದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟನ್ನು ಭರಿಸಿದರೆ, ಬಾಕಿಯನ್ನು ಸಾಲಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಬಾರ್ಡ್ ಮರುಪಾವತಿಸುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದಿತ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಮರುಪಾವತಿ ಕೋರುತ್ತದೆ.

2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-2.16ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.16: ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಯೋಜನೆ						ಯೋಜನೇತರ			
	ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ	ವೆಚ್ಚ	ಉಳಿತಾಯ	ಅಧ್ಯಕ್ಷಿಸಿದ ಮೊತ್ತ	ವರ್ಷಾಂತದ ಸಾವಿತಿಯಾಗದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು	ಸಾವಿತಿಯಾಗದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ	ವೆಚ್ಚ	ಅಧಿಕ	ವರ್ಷಾಂತದ ಸಾವಿತಿಯಾಗದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು
2005-06	74.50	74.50	ಶೂನ್ಯ	ಶೂನ್ಯ	36.15	48.53	15.63	19.55	3.92	18.50
2006-07	280.25	256.45	23.80	23.80	40.66	14.51	29.20	36.72	7.52	15.14
2007-08	549.89	268.80	281.09	281.09	12.58	2.29	18.92	20.22	1.30	5.84
2008-09	292.05	288.29	3.76	3.76	26.55	9.09	20.81	21.87	1.06	7.52
2009-10	410.89	343.07	67.82	67.82	67.71	16.48	21.85	21.85	-	8.34
ಒಟ್ಟು	1,607.58	1,231.11	376.47	376.47	183.65		106.41	120.21	13.80	55.34

ಆಧಾರ: ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ಪುನರ್ವಿನ್ಯೋಗ ವಿವರಣ ಪಟ್ಟಿಗಳು

2005-10ರ ಅವಧಿಯ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರಂತರ ಉಳಿತಾಯಗಳಿದ್ದರೆ, ಯೋಜನೇತರ ವಿಭಾಗವು ಹೆಚ್ಚುವರಿಗಳನ್ನು ಕಂಡವು. ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಒಂದು ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗೆ¹¹ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಧಿಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವಾಗಿ 2007-08 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.281.09 ಕೋಟಿ ಉಳಿತಾಯಗಳಿತ್ತು. ಪರಿಶೀಲನೆ ತನಿಖೆಯು ಕೂಡ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ 2006-07ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಐದು ಉಪಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ¹² ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರದ ಆಯವ್ಯಯ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರೂ.6.35 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು “4702-ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ (ನಬಾರ್ಡ್‌ನೇತರ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.32.69 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಉಳಿತಾಯಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಅಂದಾಜುಗಳ ತಯಾರಿಕೆ, ಟೆಂಡರುಗಳ ಆಮಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಅದು ಆಯವ್ಯಯ ರಚನೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ಆಯವ್ಯಯ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ವಾದವು ಒಪ್ಪಲರ್ಹವಲ್ಲ.

¹¹ ಜಲಾಗಾರಗಳ ದುರಸ್ತಿ, ನವೀಕರಣ ಮತ್ತು ಪುನಶ್ಚೇತನ.

¹² ಹೊಸ ಕೆರೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಉಪ್ಪು ನೀರು ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವ ಅಣೆಕಟ್ಟು, ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಯೋಜನೆ, ಬುಡಕಟ್ಟು ಉಪ-ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಕೆರೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (ನಬಾರ್ಡ್).

2.2.5.2 ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಸಂಹಿತೆಯು ವಿಧಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಂದೇ ಅನುದಾನ/ವಿನಿಯೋಗದೊಳಗಿನ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಉಳಿತಾಯಗಳು, ಬೇರೆ ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಬಳಸಲ್ಪಡಬಹುದು.

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರದಡಿಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್ವಿನಿಯೋಗಗಳನ್ನು, ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮೋದನೆಯು ಬಾಕಿಯಿರುವಂತೆ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರು. 2006-07ರ ಪುನರ್ವಿನಿಯೋಗ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಮುಕ್ತಾಯದ ಮೂರು ದಿನಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮತ್ತು 2007-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಆದರೆ, 2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಈ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ.

ವೆಚ್ಚದ ಸಂದಣಿಯು ದುರ್ಬಲ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು

ಮುಂದುವರೆದು, ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಸಮರ್ಥ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲು, ವೆಚ್ಚಗಳು ವಾರ್ಷಿಕ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯೊಂದಿಗೆ ಸುಸಂಗತವಾಗಿ ವರ್ಷವಿಡೀ ಸಮವಾಗಿ ಹರಡಿರಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯು (ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆ) ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಈ ನಿಯಂತ್ರಣವು, ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿನ ವೆಚ್ಚದ ಸಂದಣಿಯಿಂದ ಉಂಟಾಗುವ ಆರ್ಥಿಕ ಅಕ್ರಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ರಕ್ಷಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಉಳಿತಾಯಗಳ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಮುಂಚಿತ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 27ರಿಂದ 47ರಷ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 22ರಿಂದ 29ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ, ಕೋಷ್ಟಕ-2.17ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.17: ವೆಚ್ಚದ ಸಂದಣಿ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಯೋಜನೆ			ಯೋಜನೇತರ		
	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ	ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನ ವೆಚ್ಚ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ	ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನ ವೆಚ್ಚ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು
2005-06	74.50	19.74	27	19.55	5.17	26
2006-07	256.45	82.70	32	36.72	10.31	28
2007-08	268.80	126.96	47	20.22	5.35	26
2008-09	288.29	127.98	44	21.87	6.45	29
2009-10	343.07	160.04	47	21.85	4.81	22

ಆಧಾರ: ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ

ಹೀಗೆ, ವರ್ಷಾಂತದ ಅಗಾಧ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ದುರ್ಬಲ ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

2.2.5.3 ಉಳಿತಾಯಗಳು ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಬಳಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ

ನಿಧಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ತೀರುವಳಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ

2005-10ರ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಹಕ್ಕು ಕೋರಿಕೆಗಳು ರೂ.12.58 ಕೋಟಿಯಿಂದ ರೂ.67.71 ಕೋಟಿಯವರೆಗಿತ್ತು (ಕೋಷ್ಟಕ-2.16). ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದರೂ, ಇವುಗಳು, ಅವಶ್ಯವಿದ್ದೆಡೆ ಪುನರ್ವಿನಿಯೋಜನೆಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೋರಿದ ನಂತರ, ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಬಳಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬದಲಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು, ನಿಧಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಶೇಖರವಾಗಲು ಬಿಟ್ಟಿತು. ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿಧಿಗಳ ಪುನರ್ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಉಂಟಾದವು. ಒಂದು ವರ್ಷಾಂತದ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಬಳಕೆಯಾಗುವುದರಿಂದ, ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಲ್ಲಿನ ಇಲಾಖೆಯ ವೈಫಲ್ಯವು, ತಿರುಚಿಕೊಂಡಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸೂಚಕವಾಗಿ 2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕಲ್ಪಿಸುವಿಕೆಗೆ ನಿಧಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಕುಗ್ಗಿಸಿತು.

ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಉಳಿತಾಯಗಳಿದ್ದರೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬೇರೆ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದವು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಅವಶ್ಯಕ ಪುನರ್ನಿರೀಕ್ಷೆಯೇನು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತವಾದ ನಂತರ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಈ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ನಿರ್ಬಂಧಗಳಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

2.2.6 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಅನುಸೂಚಿತ ಕಾಲ, ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯೊಳಗೆ ಮತ್ತು ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನುಸಾರವಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಸಂಕಲ್ಪಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸಾಧನೆಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಾಗಿದೆ.

2.2.6.1 ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಏಕಾಗ್ರತೆಯ ಕೊರತೆ

ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ, ಪ್ರಮುಖ ಮಾಹಿತಿಗಳಾದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ, ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ, ವರ್ಷಾವಾರು ವೆಚ್ಚ, ಗುರಿ ಸಾಧನೆ, ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿರಲು ಕಾರಣಗಳು, ಎದುರಿಸಿದ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಪತ್ತುಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ನಿಧಿಗಳ ಬಾಕಿ ಅಗತ್ಯತೆ, ಮುಂತಾದವು ಕೂಡಿರುವ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ದತ್ತಾಂಶವು, ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಆದ್ಯತೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅಲ್ಪ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆ ಮಾಡಲು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಇಂತಹ ಒಂದು ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಆದ್ಯತೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ಅವಶ್ಯಕ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು. ಮುಂದುವರಿದು, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅದರ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದರು. ಆದರೆ, ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆಯ ಶೇಕಡಾ 30ರ ಒಂದು ಸಮಾನ ದರದಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿತು. ಈ ತತ್ಪೂರ್ತ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯು ಹೊಸದಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎರಡೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಅಲ್ಪ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ತೆಳುವಾದ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು. ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಗಳ ನಡುವಿನ ಅಗಾಧ ಅಸಮತೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಗಾಧ ಕಾಲ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಗಳನ್ನು ತಾಳಿದವು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಪಾವತಿಯಾಗದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕೂಡ ಏರಿಕೆಯಾಗುತ್ತಲೇ ಹೋಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2005 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯು ಕೋಷ್ಟಕ-2.18ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿತ್ತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.18: ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾದ ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಗ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇತ್ತೀಚಿನ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ	2005-10ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಸಂಚಿತ ವೆಚ್ಚ	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಚಿತ ವೆಚ್ಚ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೊತ್ತ
01.04.2005ರಂದು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	1,109	360.15	888	220.02	221	115.81	62.23
ಏಪ್ರಿಲ್ 2005 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಕೈಗೊಂಡ ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	6,308	1,625.02	3,000	575.36	3,308	640.42	865.87

ಆಧಾರ: ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ವಿವರಗಳು.

ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಗಳ ನಡವಿನ ಆಗಾಧ ಅಸಮತೆಯು ಕಾಲ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿತು

ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಶೇಕಡಾ 218 ರಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2005ರಲ್ಲಿ 1,109 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ 3,529 ಕಾಮಗಾರಿಗಳವರೆಗೆ). ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಹೊಡೆಕೆಯು ರೂ.756.23 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ರೂ.928.10 ಕೋಟಿ ಬಾಕಿ ನಿಧಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ 2005-10ರ ಅವಧಿಯ ಸರಾಸರಿ ಯೋಜನೆ ಹಂಚಿಕೆಯ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಪಟ್ಟು ಇತ್ತು. 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕಾಲ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 305 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಅಂಶಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಂದ 95 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ 1ರಿಂದ 24 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗಿನ ಕಾಲದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು 246 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ರೂ.26.62 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು. ವೇಗವರ್ಧಿತ ನೀರಾವರಿ ಲಾಭ ಯೋಜನೆಯ ಮೂಲಕ ಅಪೂರ್ಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಸಾಗಿವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

2.2.6.2 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಲ್ಪ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

2005-06ರಿಂದ 2008-09ರವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗೆ ಕೋಷ್ಟಕ-2.19ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.19: ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸಲಾದ ಪ್ರದೇಶದ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

(ಲಕ್ಷ ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಬಳಕೆಯಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಬಳಕೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಶೂನ್ಯ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳು	
					ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡಾವಾರು
2005-06	4,003	5.11	0.85	17	3,141	78
2006-07	4,089	5.14	0.68	13	3,485	85
2007-08	4,196	5.21	0.78	15	3,301	79
2008-09	4,259	5.17	0.79	15	3,318	78

ಆಧಾರ: ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ವಿವರಗಳು.

ಶೇಕಡಾ 78ರಿಂದ 85ರಷ್ಟು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಲವಾರು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ

ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಬಳಕೆಯು ನಿರಾಶಾದಾಯಕವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು 2005-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 13ರಿಂದ 17ರವರೆಗಿತ್ತು. ಶೇಕಡಾ 78ರಿಂದ 85ರಷ್ಟು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರದಿದ್ದುದು ನಿರಾಶಾದಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು. 2005-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಂಟು ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ನಿರ್ಮಿತವಾದ 25 ಹೊಸ ಕೆರೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಒಂದು ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕೋಷ್ಟಕ-2.20ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, 19ರಿಂದ 22 ಕೆರೆಗಳಿಂದ ನೀರಾವರಿಯು ಸಾಧ್ಯವಿರದಿದ್ದರೆ, 1ರಿಂದ 4 ಕೆರೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 3ರಿಂದ 30ರಷ್ಟು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀರಾವರಿಗೊಳಿಸಿದವು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.20: ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಿತವಾದ ಕೆರೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

(ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಬಳಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು			ಶೇಕಡಾ 1ರಿಂದ 49ರಷ್ಟು ಬಳಕೆ		
	ಕೆರೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಬಳಕೆಯಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಕೆರೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಬಳಕೆಯಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ
2005-06	19	5,216	ಶೂನ್ಯ	3	2,675	475
2006-07	21	7,716	ಶೂನ್ಯ	1	175	29
2007-08	21	5,801	ಶೂನ್ಯ	4	3,785	115
2008-09	22	7,251	ಶೂನ್ಯ	3	2,335	702

ಆಧಾರ: ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ವಿವರಗಳು.

ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಲ್ಪ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ (1) ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಇಳುವರಿಯ ನಿಗದಿಗಾಗಿ ಎಂಪಿರಿಕಲ್ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ರಚಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದ ವಾದ್ದರಿಂದ ನಿಗದಿತ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ನೀರಿನ ವಾಸ್ತವಿಕ ಇಳುವರಿಯು ಕಡಿಮೆಯಿತ್ತು (2) ಇತರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಗಳ ಮೇಲು ಹರಿವಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಜಲಾಗಾರಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (3) ಆರಂಭದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ರೈತರಿಂದ ಶೋಷಣೆ, ಮತ್ತು (4) ಕುಡಿಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನೀರಿನ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ, ಇವು ಕಾರಣಗಳೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಅರಿವಿದ್ದರೂ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಉತ್ತರಗಳು ಸೂಚಿಸಿದವು. ಇದರ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಗಳು ವಾಡಿಕೆಯ ವಿಷಯವೆನ್ನುವಂತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ವಿಫಲಗೊಂಡವು.

2.2.6.3 ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಮಾದರಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ಹನ್ನೆರಡನೆಯ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದಿಂದ (ಆಯೋಗ) ನಿಶ್ಚಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾದರಿಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ದುರಸ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಹೆಕ್ಟೇರ್‌ಗೆ ರೂ.300 ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾರ್ಯನಿರತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ಮಾದರಿಗಳು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುತ್ತವೆ. 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಮಾದರಿಗಳ ಅನ್ವಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮಾದರಿಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-2.21ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.21: ಮಾದರಿಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ವೆಚ್ಚದ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ	ಮಾದರಿಗಳ ಅನ್ವಯ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ನಿಧಿ	ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚ	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು
2005-06	5,11,168	15.34	19.55	4.21	27
2006-07	5,14,549	15.44	36.72	21.28	138
2007-08	5,21,531	15.65	20.22	4.57	29
2008-09	5,17,253	15.52	21.87	6.35	41
2009-10	5,45,468	16.36	21.85	5.49	34
	ಒಟ್ಟು	78.31	120.21	41.90	

ಆಧಾರ: ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ವಿವರಗಳು.

2005-10ರಲ್ಲಿ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮೇಲಿನ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚವು, 2005-06ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 27ರಿಂದ 2006-07ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 138ರವರೆಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರತವಲ್ಲದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಕರ್ಷಿಸಲಾಯಿತು. ಶೇಕಡಾ 78ರಿಂದ 85ರಷ್ಟು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಗಳು (ಕೋಷ್ಟಕ-2.19) ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರತ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ನಿಧಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯೇ ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕಿತ್ತು.

ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು
ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗದ
ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ
ರೂ.7.31 ಕೋಟಿ ವ್ಯಯ
ಮಾಡಿದವು

ದಾಖಲೆಗಳು ಮುಂದುವರೆದು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, 2005-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು¹³ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿರದ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ರೂ.7.31 ಕೋಟಿ, ಕೋಷ್ಟಕ-2.22ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ, ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-2.22: ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿರದ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವಿಭಾಗದ ಹೆಸರು	ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿರದ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚ
ಬಿಜಾಪುರ	94	2.77
ಬೀದರ್	45	2.37
ಗುಲ್ಬರ್ಗ	106	2.17
ಒಟ್ಟು	245	7.31

ಆಧಾರ: ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ವಿವರಗಳು.

ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿರದ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾದರಿಗಳ ಅನಾದರದಲ್ಲಿ ನಿರಂತರ ವೆಚ್ಚವು ಅತ್ಯಲ್ಪವಿದ್ದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಹಾಳಾಗುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

2.2.6.4 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯೋಜನೆಗಳ ಜೊತೆ ಮೇಲು ವ್ಯಾಪಿಸುವಿಕೆ

ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು
ಬೃಹತ್/ಮಧ್ಯಮ
ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ
ಸೇರುವ ಕೆರೆಗಳ
ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ
ರೂ.3.69 ಕೋಟಿ ಅಕ್ರಮ
ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದವು

ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳಂತೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 1982), ನೀರಾವರಿಗೊಳಗಾಗಬಹುದಾದ ಯಾವ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬೃಹತ್/ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ವ್ಯಾಪಿಸಿದೆಯೋ ಅಂತಹ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣಾ ವೆಚ್ಚದ ಹೊಡೆಕೆಯ ದ್ವಿಗುಣದ ವಿರುದ್ಧ ರಕ್ಷಿಸಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳು¹⁴ ಬೃಹತ್/ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬರುವ 43 ಕೆರೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ರೂ.3.69 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದವು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಕೆರೆಗಳು ಹಸ್ತಾಂತರವಾಗದ್ದು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಕೊರತೆಯ ಸೂಚಕವಾಗುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ವೆಚ್ಚ ದ್ವಿಗುಣವಾಗುವ ಅಪಾಯದ ಭೀತಿಗೊಳಗಾಗಿತ್ತು.

20 ಕೆರೆಗಳ ಪೈಕಿ 19 ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬೃಹತ್ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವಿಕೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಉಳಿದ 24 ಕೆರೆಗಳ ಹಸ್ತಾಂತರವನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

2.2.6.5 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳಂತೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2004), 40 ಹೆಕ್ಟೇರು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಎಂಟು ವಿಭಾಗಗಳು 40 ಹೆಕ್ಟೇರು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಹೊಂದಿರುವ 142 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದೆಯೇ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.19.45 ಕೋಟಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದವು.

40 ಹೆಕ್ಟೇರುಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಹೊಂದಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲವು ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಸಹ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

¹³ ಬಿಜಾಪುರ, ಬೀದರ್ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ.

¹⁴ ಬಿಜಾಪುರ, ಬೀದರ್ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ.

2.2.7 ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳು

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ, ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಜಲ ನೀತಿ, 2002ರಂತೆ ಜಲಾಗಾರಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ, ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ಅನುಕೂಲಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಳಕೆದಾರ ಗುಂಪುಗಳಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯವು ಕೂಡ ಪ್ರತಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳ ರಚನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ. ಈ ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ನೋಂದಣಿ ಕಾಯಿದೆ, 1960ರಂತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗಬೇಕು.

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ 4,731 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರವರೆಗೆ ಕೇವಲ 624 ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳು ರಚಿತವಾಗಿದ್ದವು. ಇಲಾಖೆಯು ಈ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಕಡ್ಡಾಯವಾದುದರಿಂದ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಜಲಾಗಾರಗಳಲ್ಲಿ, ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗುವಂತೆ, ನೀರು ಎಲ್ಲ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತುಂಬುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಾಗುವ ಹಳೆಯ ಪದ್ಧತಿಗೆ ರೈತರು ಒಗ್ಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಹೀಗೆ, ಇಲಾಖೆಯು ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಬಳಕೆದಾರನ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು. ಇದು, ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನೀರು ಬಳಕೆದಾರರ ಸಂಘಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರತಿಪಾದಿತವಾದ ಸಹಭಾಗಿತ್ವದ ಅನುಸಂಧಾನದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿತ್ತು.

2.2.8 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

2.2.8.1 ನಬಾರ್ಡ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪಗಳು

ನಬಾರ್ಡ್ ಸಾಲದಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾದ 1,194 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾದ ಲೋಪಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾದವು

ಇಲಾಖೆಯು ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಸಾಲದ ನೆರವಿನಿಂದ ಮೂರು ಟ್ರಾಂಚ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ 1,194 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು 2005-09ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಈ ಮೂರು ಟ್ರಾಂಚ್‌ಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯು ಕೋಷ್ಟಕ-2.23ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿತ್ತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-2.23: 2005-09ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ನಬಾರ್ಡ್ ನೆರವಿನ ಯೋಜನೆಗಳು

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಟ್ರಾಂಚ್	ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ	ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ	ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ	ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ವೆಚ್ಚ
1	ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್-XI	247	123.63	125.69	117.04	132.62
2	ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ -XIII ಮತ್ತು XIV	947	343.90	344.12	325.82	199.20
	ಒಟ್ಟು	1,194	467.53	469.81	442.86	331.82

ಆಧಾರ: ನಬಾರ್ಡ್ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು.

ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ, 834 ಮುಗಿದಿದ್ದವು, 352 ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಎಂಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ರೂ.1.34 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿನ ತೊಂದರೆಗಳಿಂದ ನಿಂತಿದ್ದವು. ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 246ರ ಪರಿಶೀಲನೆಯು, ಅವುಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದಲ್ಲಿ ಒಂದರಿಂದ 51 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದ ಜೊತೆಗೆ ರೂ.26.78 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಕಾಲದ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಗಳು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ವಿಳಂಬವಾದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳಿಂದಾಗಿದ್ದವು. ಆರ್ಥಿಕ ನಿಬಂಧನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯು ಉದ್ದೇಶಿತ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 71ರಷ್ಟಿದ್ದರೂ, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ರೂ.315.22 ಕೋಟಿ ಅರ್ಹತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಪಡೆದ ಪುನರ್ಭರ್ತಿಯು ರೂ.266.92 ಕೋಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ದೋಷಪೂರಿತ ಅಂದಾಜಿನಿಂದ, ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಅಂಶಗಳ

ಬದಲಿಗೆ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯು ರೂ.48.30 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದತ್ತ ಒಯ್ಯು, ಇದು ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಪುನರ್ಭರ್ತಿಯಾಗದೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆಯಾಯಿತು.

2.2.8.2 ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ/ಸ್ವಾಧೀನವಾಗದಿರುವಿಕೆ

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ
ಮುಕ್ತಾಯವಾಗ
ದಿರುವಿಕೆಯಿಂದ
ರೂ.5.82 ಕೋಟಿಯು
ಅನುತ್ಪಾದಕವಾಯಿತು

ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸಿವಿಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಭೂಮಿಯ ಯಥೋಚಿತ ಸ್ವಾಧೀನದ ಹೊರತು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಕೂಡದು. ಭೂಮಿಯು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗಬೇಕಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮುಂಚೆಯೇ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮಯವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ 20 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಆರರಲ್ಲಿ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು, ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕಾಲುವೆಗಳ ಪೂರ್ಣವಾಗದಿರುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳ ಪೂರ್ಣವಾಗದಿರುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಿಸಿ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ರೂ.5.82 ಕೋಟಿಯನ್ನು ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿಸಿತು:

ಬಸವ ಕಲ್ಯಾಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಉಜಲಾಂಬ ಗ್ರಾಮದ ಸಮೀಪ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ

ರೂ.1.32 ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ 115 ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುವ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ, ಜೂನ್ 2007ರೊಳಗೆ ಮುಗಿಸುವಂತೆ, ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಕಾಲುವೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಏರಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದನು. ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ತಕರಾರಿನಿಂದ ಕಾಲುವೆ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗದಿದ್ದು, ಕೆರೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ರೂ.1.78 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುತ್ಪಾದಕವಾಗಿಸಿತು.

ಕಲಘಟಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸೋಮನಕೊಪ್ಪದ ಸಮೀಪ ಸಾವಿಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡವಾಗಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ

ಫೆಬ್ರವರಿ 1999ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ 270 ಹೆಕ್ಟೇರು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿರುವ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವು ರೂ.1.94 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 2008ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಿಲ್ಲದೆ ಕೆರೆಯ ಬಲ ಮತ್ತು ಎಡದಂಡೆ ನಾಲೆಗಳು ಭಾಗಶಃ ಪೂರ್ತಿಯಾದವು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ನೀರಾವರಿಯು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿರುವುದು ಕೆರೆಯ ಮೇಲಿನ ರೂ.1.94 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುತ್ಪಾದಕವಾಗಿಸಿತು.

ಹುಕ್ಕೇರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬೇಳಾವಿ ಗ್ರಾಮದ ಸಮೀಪ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ

58.70 ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುವ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ, ರೂ.47.27 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ 2007ರೊಳಗೆ ಮುಗಿಸುವಂತೆ, ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಮೇ 2006). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಏರಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ರೂ.66 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದನು. ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ತಕರಾರಿನಿಂದ ಕಾಲುವೆಗಳು ಪೂರ್ಣವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ಜನವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಕೈಬಿಡುವ ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದು ಅದರ ಮೇಲಿನ ರೂ.66 ಲಕ್ಷ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ನಿರರ್ಥಕವನ್ನಾಗಿಸಿತು.

ಮೇಲಿನ ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀರಿನ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಿಂದ ಅಂತರ್ಜಲ ಏರಿಕೆಯಾಗಿ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಪಡೆದ ಭೂಮಾಲೀಕರ ತಕರಾರಿನ ದೆಸೆಯಿಂದ ಕಾಲುವೆಗಳು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಈ ಯೋಜನೆಗಳ

ಉದ್ದೇಶವು 443.70 ಹೆಕ್ಟೇರಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸುವುದಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

ಹುಮನಾಬಾದ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ರಾಂಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಜಿನುಗು ಕೆರೆ ನಿರ್ಮಾಣ

ಜಿನುಗು ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ, ನವೆಂಬರ್ 2006ರೊಳಗೆ ರೂ.29.11 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸುವಂತೆ, ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2006). ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಕಾದಿರಿಸಿದ ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 1.92 ಹೆಕ್ಟೇರು ಭೂಮಿಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು; ಆದರೆ, ಇಲಾಖೆಯು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅವಶ್ಯಕ ತೀರುವಳಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯು ರೂ.13 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ನಿಂತಿತು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

ಹರಪ್ಪನಹಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ನಿಚಾಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಯ ನಿರ್ಮಾಣ

ಕಾಮಗಾರಿಯು ಫೆಬ್ರವರಿ 2000ದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಆದರೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಕೇವಲ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾದವು. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನು ಆದರೆ ರೂ.72 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದನು. ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ಅಂತಿಮ ಘೋಷಣೆಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟರೂ, ವಿಭಾಗವು ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ನಿಧನದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯು ನಿಂತಿತು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ಹಾಗೂ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಕೆರೆಯ ಮೇಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಯು ನಿಲುಕಡೆಯ ಎರಡಕ್ಕೂ ಅಧಿಕ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ ಪುನಃ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗದೇ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿಷ್ಪಲವನ್ನಾಗಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವು ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿತ್ತು.

ತರೀಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಊಡುಗಾಲುವೆ ಮತ್ತು ಗಾಣಗಿತ್ತಿ ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಣೆಕಟ್ಟು ನಿರ್ಮಾಣ

ರೂ.78 ಲಕ್ಷ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಗಾಣಗಿತ್ತಿ ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಮತ್ತು ಬುಕ್ಕಾಂಬುದಿ ದೊಡ್ಡಕೆರೆಗೆ (ಕೆರೆ) ಊಡುಗಾಲುವೆ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮೇ 2006ರಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾಯಿತು. ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವು, 230 ಹೆಕ್ಟೇರು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿರುವ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಯ ತುಟ್ಟ ತುದಿಯ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನ ನಷ್ಟವನ್ನು (43.30 ಹೆಕ್ಟೇರು) ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನವೆಂಬರ್ 2007ರೊಳಗೆ ಮುಗಿಸುವಂತೆ ರೂ.78.74 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಭೂಮಿಯು ಹಸ್ತಾಂತರವಾಗದ ಕಾರಣ, ರೂ.59.39 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿದ 1,700 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 310 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದವರೆಗಿನ ಊಡುಗಾಲುವೆಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008).

ಊಡುಗಾಲುವೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದ ಕಾರಣದಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ರೂ.59.39 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವು ನಿರರ್ಥಕವಾಯಿತು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 310 ಮೀಟರ್‌ಗಳ ಭಾಗಶಃ ಕಾಲುವೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜಲಮಟ್ಟದ ಏರಿಕೆಯಿಂದ 40 ಹೆಕ್ಟೇರು ಭೂಮಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಅನುಕೂಲ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಕಾಡುಪ್ರಾಣಿಗಳು/ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನ ತುಟ್ಟತುದಿಯನ್ನು ಪುನಶ್ಚೇತನಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಸಾಧಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲ. ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಯು, ಒಟ್ಟು 230 ಹೆಕ್ಟೇರು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, 268.12ರಿಂದ 327.11 ಹೆಕ್ಟೇರುವರೆಗಿನ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿಗೆ ನೀರುಣಿಸಿದಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯೇ ಪ್ರಶ್ನಾರ್ಹವಾಗಿತ್ತು.

2.2.8.3 ಅನುಮೋದಿತ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ಮಂಜೂರಾತಿ
ಇಲ್ಲದೆಯೇ
ರೂ.30.02 ಕೋಟಿ
ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಯಿತು

ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ಅಂದಾಜಿಸಿದ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 15ಕ್ಕಿಂತ ಮೀರಿದರೆ ಅಥವಾ ಮೀರುವ ಸಂಭವವಿದ್ದರೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ¹⁵ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ 46 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾದ ರೂ.128.43 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು, ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ (ರೂ.85.57 ಕೋಟಿ) ಶೇಕಡಾ 15ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಅಂದಾಜುಗಳು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿಯೂ ಮಂಜೂರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 15ಕ್ಕೂ ಅಧಿಕದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ರೂ.30.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು, ಆದ್ದರಿಂದ, ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿತ್ತು. ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

2.2.8.4 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದಿರುವುದು

ಫೆಬ್ರವರಿ 2007 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2009ರ ನಡುವೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗದಲ್ಲಿರುವ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಒಂಭತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳು, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಳಿಂದ, ರದ್ದಾದವು. ಈ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಒಪ್ಪಂದಗಳು, ಬೇರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಿಯಾಗಬೇಕೆಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತವೆ. ವಿಭಾಗಗಳು ಬಾಕಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ರೂ.2.12 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರೂ (ಅನುಬಂಧ-2.4), ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ವಸೂಲಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾದವು. ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿದು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ವಿಭಾಗಗಳ ಬಳಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡ ಹಣ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ರೂ.15 ಲಕ್ಷ ಲಭ್ಯವಿದ್ದವು. ವಸೂಲಿಯಾಗಬೇಕಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ಎದುರಾಗಿ ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೂ, ರೂ.1.97 ಕೋಟಿಯು ಇನ್ನೂ ವಸೂಲಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ಇಲಾಖೆಯು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಅವರ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲಿನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚದ ವಸೂಲಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಭಾಗೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ವಸೂಲಾತಿಯಾಗದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಇತರ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಅದನ್ನು ಭೂಕಂದಾಯದ ಬಾಕಿಯಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೋರುವುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

2.2.8.5 ಗಡಿ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಧಾನ ಪ್ರಗತಿ

ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳ ಅತಿಕ್ರಮಣಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ತೆರವಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಚಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2007). 2007ರಲ್ಲಿ ಮಳೆಗಾಲದ ಪ್ರಾರಂಭದ ಮುನ್ನವೇ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರವು ಆದೇಶಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ 2,264 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಕೇವಲ 1,323 ಕೆರೆಗಳ ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆಯಾಗಿತ್ತು. 715 ಕೆರೆ ಪಾತ್ರಗಳಲ್ಲಿ 3,402 ಹೆಕ್ಟೇರಿನ ಅತಿಕ್ರಮಣವನ್ನು ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆಯು ಗುರುತಿಸಿತು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, 226 ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 1,064 ಹೆಕ್ಟೇರಿನ ಅತಿಕ್ರಮಣಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆರವುಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ನಿಧಿಗಳ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆಯರರ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಪ್ರಗತಿ ನಿಧಾನವಾಯಿತೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಅಮೂರ್ಣ

¹⁵ ಬೆಂಗಳೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ

ಸರ್ವೇಕ್ಷಣೆ ಹಾಗೂ ಅತಿಕ್ರಮಣಗಳ ಮುಂದುವರಿಕೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಕೆರೆಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ನೀರಾವರಿಗೊಂಡ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಕುಗ್ಗಿಸುವ ಅಪಾಯಕ್ಕೀಡು ಮಾಡಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆರೆ ಪಾತ್ರಗಳ ಅತಿಕ್ರಮಣಗಳ ತೆರವಿಗಾಗಿ ಸಾಮರಸ್ಯದ ಕ್ರಮದ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು.

2.2.8.6 ಅಳತೆಗಳ ತನಿಖೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿ

ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಗೆ ಮುಂಚೆಯೇ, ರೂ.25,000ಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ವೆಚ್ಚದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂತಿಮ ಅಳತೆಗಳನ್ನು, ಶೇಕಡಾ 25ರವರೆಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು ತನಿಖಾ-ಅಳತೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಎಂಟು ವಿಭಾಗಗಳ ಪೈಕಿ ಮೂರರ¹⁶ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಂದ ತನಿಖಾ ಅಳತೆ ಆಗದೆಯೇ 246 ಪ್ರಥಮ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪೈಕಿ ರೂ.42.52 ಲಕ್ಷದ 23 ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಪಾವತಿಯಾದವು. ಲೋಪಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸದ ದಟ್ಟಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) ಮತ್ತು ಸಂಹಿತೆಯ ವಿಧಿಗಳಂತೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಹ ತಿಳಿಸಿತು. ತನಿಖಾ ಅಳತೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಯು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆಯಾಗದ ಅಥವಾ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಇರದ ಅಪಾಯದೊಂದಿಗೆ ಕೂಡಿತ್ತು.

2.2.9 ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ

ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಯಲ್ಲಿನ ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕ ಸೂತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಸಾಕಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಿತವಾಗದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಪ್ರತಿ ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳ ಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕು. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಪರೀಕ್ಷಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ಮಾಣ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಿಭಾಗದಿಂದ ತನಿಖೆಯಾದ 658 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ, 234 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗುಣ ನಿಯಂತ್ರಣ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಪಾಲನಾ ವರದಿಗಳು 16 ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಒಂದರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿತ್ತು. ದೋಷಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಸರಿಪಡಿಸದ ಹೊರತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

2.2.10 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

ಮಾಸಿಕ ವಿಮರ್ಶಾ ವರದಿಗಳ ಮೂಲಕವಾಗಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಅವು ಆಶಿಸಿದ ಫಲಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಏರಿಕೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಿಲ್ಲದಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಮುಂದುವರಿದ ಹೂಡಿಕೆ, ಯೋಜನಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ/ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಿಲ್ಲದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿರಂತರ ಲೋಪಗಳು, ಇವು ಕೊರತೆ/ನಿಷ್ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದವು. ಇವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಯೋಜನೆಗಳ

¹⁶ ಬೆಂಗಳೂರು, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ.

ಅನುಷ್ಠಾನದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರೋಪಾಯಗಳನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಒಂದು ಕಾಲಾಂತರದಲ್ಲಿ ಅರಿತ ಪಾಠಗಳು ಯೋಜನೆಗಳ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ಇಲಾಖೆಯು ಸೃಷ್ಟಿಯಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

2.2.11 ನಿರ್ಣಯ

ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಆಯವ್ಯಯ ತಯಾರಿಕೆ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಸಂಪನ್ಮೂಲದ ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆಯತ್ತ ನಿರ್ದೇಶಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಲ್ಪ ಯೋಜನೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಹಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ, ಅವುಗಳ ಕಾಲೋಚಿತ ಮುಕ್ತಾಯಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಕೃಶವಾಗಿ ಹಂಚಲ್ಪಟ್ಟವು. ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅನಿವಾರ್ಯತೆಗಳ ನಡುವೆ ಅನುರೂಪತೆಯಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಏರುತ್ತಲೇ ಹೋದವು ಮತ್ತು ಇದು ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿಗೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಲಭ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದವು. ಅಗಾಧ ಹೂಡಿಕೆಯೊಂದಿಗಿನ ಹಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಾಲಾಂತರದಲ್ಲಿ ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಳಿದವು ಮತ್ತು ಬಹು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಕಷ್ಟಿರದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು, ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಕಾಲ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಂಡವಾದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಮಂದಗತಿಯದ್ದಾಗಿತ್ತು. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ವರ್ಷಗಳುದ್ದಕ್ಕೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಯಿದ್ದರೂ, ಈ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಯಾದ ನೀರಾವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 13ರಿಂದ 17ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಬಳಕೆಯಾಯಿತು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಲ್ಲದ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಏರಿತು. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದು ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಗಳ ಸಾಧನೆಗೆ, ಯೋಜನೆಯ ರಚನೆ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ತಲುಪಿಸುವಿಕೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದವು.

2.2.12 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಗಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನೀರಿನ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮುಂತಾದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಹೇಳಲಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು;
- ಬಿಟ್ಟುಹೋದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಒಂದು ಕಾಲಬದ್ಧ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆ ರಚಿಸಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು
- ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಲ್ಪ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು, ಸೂಕ್ತ ಪರಿಹಾರಾತ್ಮಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಾಯ 3

ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸರ್ಕಾರದ ಇಲಾಖೆಗಳ, ಅವುಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ರಚನೆಗಳ ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳ ಹಾಗೂ ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕ್ರಮಬದ್ಧತೆ, ಔಚಿತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಮಿತವ್ಯಯಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ವೈಫಲ್ಯತೆಗಳ ಹಲವಾರು ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಹೊರತಂದಿತು. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

3.1 ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವುದು

ಒಂದು ಸದೃಢ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಭರಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವು ಹಣಕಾಸಿನ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ, ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಕ್ರಮ, ಅಪವಿಧಿಯೋಗ ಮತ್ತು ವಂಚನೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಲ್ಲದೇ ಒಳ್ಳೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ನಿಯಮಗಳು/ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ:

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

3.1.1 ತಪ್ಪು ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ದೋಷಪೂರಿತ ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯು ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಿತು

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯ ಒಂದು ಭಾಗದ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿತು. ಇದು ಒಂದು ತಪ್ಪು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯ ತಯಾರಿಯತ್ತ ಒಂದು, ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.2.66 ಕೋಟಿ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಪ್ರಾಧಿಕಾರ) ಮೈಸೂರು ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಮಾಗಡಿ ರಸ್ತೆಯ ನಡುವೆ ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಗೆ ಕೂಡು ರಸ್ತೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ಜೂನ್ 2009ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಂತೆ ರೂ.79.84 ಕೋಟಿಗೆ ವಹಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2008).

ಸೇತುವೆಯ ಕೆಳಗೆ ಅಡಚಣೆಯಿಲ್ಲದ ಸಂಚಾರವನ್ನು ಅನುಕೂಲಿಸಲು, ಎರಡು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿಯೂ ಸೂಕ್ತ ಇಳಿಜಾರಾದ ಕೂಡು ರಸ್ತೆಯಿರುವ ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವು ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿತ್ತು. ಸೇತುವೆಯ ಎರಡೂ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಭಿನ್ನತೆಯುಳ್ಳ ಆಳಕ್ಕೆ ಅಗೆಯುವುದರಿಂದ ಕೂಡುರಸ್ತೆಗಳು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ಕೂಡು ರಸ್ತೆಯ ಎರಡು ಕಡೆಯಲ್ಲಿಯೂ, ಅಗೆದ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳಿಂದ ಮಣ್ಣು ಬೀಳುವಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಯಲು, ಧಾರಕ ಗೋಡೆಗಳು ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮೆಗಾಸಿಟಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ದಾಖಲೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009) ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ:

ಪುನಃ ತುಂಬುವಿಕೆಗಾಗಿ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿ

ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವಾದ ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ರಸ್ತೆಗಳು ಮತ್ತು ಸೇತುವೆಗಳ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು (ಖಂಡ 304) ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಗಳ ಅಡಿಪಾಯಗಳಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಧಾರಕ ಗೋಡೆಗಳಿಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತವನ್ನು ರೂಪಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ದರವು, ಈ ಖಂಡದ

ನಿಬಂಧನೆಗಳಂತೆ, ಇನ್ನಿತರವುಗಳೊಂದಿಗೆ, ಅನುಮೋದಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಯೊಂದಿಗೆ ಭೂ ಅಗೆತದ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳು ಮತ್ತು ಅಡಿಪಾಯದ ಗಾರೆ ಕೆಲಸ/ಕಾಂಕ್ರೀಟಿನ ನಡುವಿನ ಜಾಗದ ಪುನಃ ತುಂಬುವಿಕೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಅವುಗಳ ಗಟ್ಟಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚವು, ಕೂಡಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಕಂಪನಿಯ ದರದಲ್ಲಿ, ಧಾರಕ ಗೋಡೆಗಳ ಹಿಂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ತುಂಬುವಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚವು ಸೇರಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಪುನಃ ತುಂಬುವಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಂಶವನ್ನಾಗಿ ತೋರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಈ ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.85.29 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿತು (ಜೂನ್ 2010). ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಅಡಿಪಾಯದ ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ದರವು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಈ ಅಂಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ತುಂಬುವಿಕೆಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಾವತಿಯು ಅಪೇಕ್ಷಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ, ರೂ.85.29 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಹೊರತಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭ ವಿಸ್ತರಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

ಕಟ್ಟಡಗಳ ಅಡಿಪಾಯದ ಭೂ ಅಗೆತದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಭೂ ಅಗೆತದ ತಪ್ಪು ವರ್ಗೀಕರಣ

ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನುಸಾರ ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತವನ್ನು ಖಂಡ 301ರಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ಕೂಡುರಸ್ತೆಗಳ ಎರಡೂ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳ ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತವನ್ನು, ಕಟ್ಟಡಗಳ ಅಡಿಪಾಯದ ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕಾಗಿನ ಖಂಡ 304ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿತು. ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಂದ ತಿಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಂತೆ, ಈ ಎರಡೂ ಖಂಡಗಳಿಂದ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಗಳು ಈ ರೀತಿಯಿವೆ:

ಖಂಡ 301ರಿಂದ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಗಳು	ಖಂಡ 304ರಿಂದ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಗಳು
<ul style="list-style-type: none"> • ಭೂ ಅಗೆತ • ಅಗೆದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು, ಅವುಗಳ ಎತ್ತುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಕಿಮೀವರೆಗೆ ಸಾಗಣೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಸಾಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಶೇಖರಿಸುವುದು • ಭೂ ಅಗೆತದ ಇಳಿಜಾರು ಮತ್ತು ತಳವನ್ನು ನಯಗೊಳಿಸುವುದು • ನಿರ್ಜಲೀಕರಣ 	<ul style="list-style-type: none"> • ಭೂ ಅಗೆತ • ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಡ್ಡಕಟ್ಟೆ, ತಳಹದಿ ಚೌಕಟ್ಟುಗಳು, ತಗಡುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಿಕೆ, ಒರೆಯೊತ್ತುವಿಕೆ, ಬಿಗಿಕಟ್ಟುವಿಕೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಂತರ ಅವುಗಳ ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ • ಅಡಿಪಾಯದ ಮುಚ್ಚುವಿಕೆ • ನಿರ್ಜಲೀಕರಣ • ಪುನಃ ಭರ್ತಿಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಎತ್ತುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಕಿಮೀವರೆಗೆ ಸಾಗಣೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ವಿಲೇವಾರಿ

ಹೀಗೆ, ಕೂಡುರಸ್ತೆಗಳಿಗಾಗಿನ ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕೆ ಕಂಪನಿಯು ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ದರವು, ಖಂಡ 304ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣದ ಉತ್ಕೃಷ್ಟತೆಯಿಂದ, ಮೇಲೆ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಖಂಡ 304ರ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಯಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮೇಲೆ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಖಂಡ 301ರ ಕಾರ್ಯಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರ ಕೂಡಿತ್ತು. ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತವು ಅಡಿಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತವೆಂದು ತಪ್ಪು ವರ್ಗೀಕರಣವಾಗಿದ್ದು, ಕಂಪನಿಗೆ ಅದರ ಸೂಚಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಬೇಕಿರದ ಕಾರ್ಯಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತುಂಬಲು ಹಾಗೂ ಮಾಡದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿತು. ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗೆತದಿಂದ ಹೊರತೆಗೆದ ಸಾಮಗ್ರಿಯೊಂದಿಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಯಾವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲವೋ ಆ ಪುನಃ ಭರ್ತಿ ಪ್ರಕರಣ ಒಂದರಿಂದಲೇ ಕಂಪನಿಯು ರೂ.1.81 ಕೋಟಿ ಲಾಭ ಹೊಂದಿತು. ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಲಿಸಲ್ಪಡಬಹುದಾದ ದರಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಕಂಪನಿಗೆ ಇತರ ಬೇಕಿರದ ಕಾರ್ಯಗಳಿಂದಾದ ಲಾಭವು ಪರಿಶೀಲನಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ವರಸೆಯಲ್ಲಿನ ಇಳಿಜಾರು ಭೂ ಅಗೆತವು ರಸ್ತೆಗಾಗಿಯಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ಒಂದು ಪೂರ್ಣ ರಚನಾ ಘಟಕವಾಗಿದ್ದು ಒಪ್ಪಂದ ಹಾಗೂ ಮಂಜೂರಾತಿಯಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜಿನಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮೆಗಾಸಿಟಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ಮುಂದುವರೆದು, ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯು, ರಸ್ತೆ ಹಕ್ಕು ಮಾತ್ರದ ಅಗಲದ ಸ್ವಾಧೀನದೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ಮಾಣವಾದುದರಿಂದ, ಆಳ ಅಗೆತದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮಟ್ಟಗೊಳಿಸುವಿಕೆಗೆ ಅಥವಾ ಹಂತಗಳ ಭೂ ಅಗೆತಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ಮತ್ತು ಕೂಡು ರಸ್ತೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವು ಎರಡು ಹೋಲಿಸಲಾಗದ ಮತ್ತು ವಿಶಿಷ್ಟ

ಕಾಮಗಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಾಲಯದ ಸೂಕ್ತ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಡಬೇಕಿತ್ತು; ಇದನ್ನು ಅಂದಾಜಿನ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯ ತಯಾರಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಲಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಂತ ಭೂ ಅಗತಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಾಗದ ಅಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ರಸ್ತೆ ಕೆಳಸೇತುವೆಯ ಅಂಕಣ-ಅಗಲವು 32 ಮೀಟರ್‌ಗಳಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಂಕಣ-ಅಗಲದ ಆಚೆಗೆ ಸೇವಾರಸ್ತೆಗಳ ಎರಡೂ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ 9.75 ಮೀಟರ್ ಅಗಲದ ಜಾಗದ ಲಭ್ಯತೆಯಿತ್ತು ಎಂದು ತೋರಿಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹಂತಗಳ/ಇಳಿಜಾರಾದ ಭೂ ಅಗತಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಾಗವು ಲಭ್ಯವಿತ್ತು.

ಹೀಗೆ, ಮಂತ್ರಾಲಯದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳ ಅಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣ ಪಟ್ಟಿಯ ತಯಾರಿಕೆಯು, ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.2.66 ಕೋಟಿಯ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಗೆ ಅನುಕೂಲಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರವು ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.1.2 ಒಂದು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ದ ದರಪಟ್ಟಿಗಳ ಬಳಕೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಗುತ್ತಿಗೆ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಅಲಕ್ಷಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ವಿವಿಧ ದರಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಆರಿಸಿದ್ದು, ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.64 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಾಗುವಂತೆ ಒಯ್ದಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಪ್ರಾಧಿಕಾರ) ಮೈಸೂರು ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಮಾಗಡಿ ರಸ್ತೆಯನ್ನು 51.88 ಕಿಮೀಯಿಂದ 56.70 ಕಿಮೀವರೆಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುವ, ಎರಡೂ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳಲ್ಲಿ ದ್ವಿಪಥ ಸೇವಾರಸ್ತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ, ರೂ.53.54 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದ ಆರು ಪಥಗಳ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ, ಜೂನ್ 2007ರೊಳಗೆ ಮುಗಿಸುವಂತೆ, ವಹಿಸಿತು.

ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಒಂದು ಅಂಶದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಪರಿಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕೆ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಮಾಣಗಳು, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳು, ಬೆಂಗಳೂರು ವೃತ್ತದ ಪ್ರಚಲಿತ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ದರಗಳಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರಿನ ಒಟ್ಟು ಶೇಕಡಾವಾರಿನ ಸಂಕಲನ ಅಥವಾ ವ್ಯವಕಲನದೊಂದಿಗೆ, ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಪರಿಮಾಣಗಳು, ಹಲವು ಅಂಶಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರಿನ ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾದವು. ಒಪ್ಪಂದದಂತೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 18 ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗಾಗಿ ದರಗಳನ್ನು 2006-07ರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಿತು. ಆದರೆ, ಮೂರು ಇತರ ಅಂಶಗಳ ದರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲು, ಈ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ದರಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ವೃತ್ತದ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿತು. ಈ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿದ್ದ ದರಗಳು ಹಾಗೂ ಪಾವತಿಯಾದ ಮೊತ್ತ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದ್ದವು:

ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂಶ	ಟೆಂಡರು ಪರಿಮಾಣ (ಘಮೀ)	ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಪರಿಮಾಣ (ಘಮೀ)	ಟೆಂಡರು ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ಪರಿಮಾಣ (ಘಮೀ)	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ದರಪಟ್ಟಿಯಂತೆ ಶೇಕಡಾ 125 ಮೀರಿದ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಯಾದ ದರ		ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ (ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
				(ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)		
ಮೆದು ಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಾಗಿ ಭೂ ಅಗತ	23,275	55,337	26,293	312.22	42.61	70.89
ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಅಡಿಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಭೂ ಅಗತ	42,368	90,379	37,227	113.95	47.85	24.61
ಸ್ಪೋಟವಿಲ್ಲದೆ ಮೆದು ಕಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಿಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಭೂ ಅಗತ	5,296	23,016	16,263	492.26	68.37	68.94
ಒಟ್ಟು						164.44

ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ, ಟೆಂಡರು ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 125ಕ್ಕೆ ಅಧಿಕವಾದ ಪರಿಮಾಣಗಳಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಆಧಾರದ ದರದ ಅನ್ವಯಿಸುವಿಕೆಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅಧಿಕ ದರಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.64 ಕೋಟಿ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿತು.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿದ್ದವು, ಆದರೆ ರಸ್ತೆಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಸಾಗುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮೆಗಾಸಿಟಿ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪಲಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ, ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನೆಗಳ ಬಳಕೆಯಿಂದ ಟೆಂಡರು ಪರಿಮಾಣದ ಶೇಕಡಾ 125 ಭಾಗವು ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಪರಿಮಾಣಗಳು ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನೆಗಳಿಂದ ಏಕೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ, ಎರಡೂ ಪಾರ್ಶ್ವಗಳಲ್ಲಿ ದ್ವಿಪಥ ಸೇವಾರಸ್ತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ, ಆರು ಪಥಗಳ ಹೊರ ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವೇ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಧನೆಗಳಿಂದ ಭೂ ಅಗತಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಾಗದ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು.

ಹೀಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೂರು ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪರಿಮಾಣಗಳ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಆಯ್ದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಗುತ್ತಿಗೆ ವಿಧಿಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಲ್ಲಿನ ಈ ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾದಿಯು, ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.64 ಕೋಟಿ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರವು ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ - ತುಂಗಭದ್ರಾ ಯೋಜನೆ

3.1.3 ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಪಾವತಿಗಳು

2006-09ರಲ್ಲಿ ಕಾಲುವೆ ಮತ್ತು ಉಪನಾಲೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ರೂ.2.98 ಕೋಟಿಯ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಮೋಸದ ಪಾವತಿ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯು ರೂ.3,000ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಕಲಸದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ದರ ಅನುಸೂಚಿಯಂತೆ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನಮೂದಿಸಿದ ಬೆಲೆಗೆ ಯಾವುದು ಕಡಿಮೆಯೋ ಆ ಬೆಲೆಗೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಳತೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ವಾರದೊಳಗೆ¹ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗುವುದು. ಸಂಹಿತೆ ಉಪಬಂಧದ ಪ್ರಕಾರ ಸವಿವರವಾದ ಅಳತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಪುಟಗಳನ್ನು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ ನಂತರ ತಪ್ಪದೆ ಅಳತೆಯ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಓರೆಯಾದ ಅಡ್ಡಗೆರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪದೇ ಎಳೆಯಬೇಕು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪಾವತಿಯಾದ ನಂತರ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಇಮ್ಮಡಿ ಪಾವತಿಯಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ವೋಚರಿನ ವಿವರಗಳೊಂದಿಗೆ ಪಾವತಿಯಾದ ಮಾಸವನ್ನು ನಮೂದಿಸಬೇಕು. ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್² ವಾರ್ಷಿಕ ತಪಾಸಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಅಳತೆಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕಾಲುವೆ ವಿಭಾಗ ನಂ.5, ಯರಮರಸ್, ಇವರು 1997-2009ರ³ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಲುವೆ

¹ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 165(ಎ)vi.

² ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಂಡಿಕೆ 301.

³ 1997-98:ರೂ.0.20 ಲಕ್ಷ, 1998-99:ರೂ.0.53 ಲಕ್ಷ, 1999-2000:ರೂ.0.36 ಲಕ್ಷ, 2000-01:ರೂ.3.09 ಲಕ್ಷ, 2001-02:ರೂ.5.13 ಲಕ್ಷ, 2002-03:ರೂ.33.24ಲಕ್ಷ, 2003-04:ರೂ.39.83 ಲಕ್ಷ, 2004-05:ರೂ.3.03 ಕೋಟಿ, 2006-07:ರೂ.28.40 ಲಕ್ಷ, 2007-08:ರೂ.2.28 ಕೋಟಿ, 2008-09:ರೂ.4.42 ಲಕ್ಷ

ಮತ್ತು ಉಪನಾಲೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರ್ಯಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೂ.6.46 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ 2006-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದರು.

ವಿಭಾಗದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಿಂದ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010ರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ಇಮ್ಮಡಿಯ ಪಾವತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು, ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸುಳ್ಳು ಉಲ್ಲೇಖದ ವಿವರ ನೀಡಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪಾವತಿ/ಬೇರೆ ವಿಭಾಗದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪಾವತಿ ಮುಂತಾದವು ಗಮನಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ರೂ.2.98 ಕೋಟಿ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಮೋಸದ ಪಾವತಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿತು:

- ವೋಚರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪುಟದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ 2006-09ರಲ್ಲಿ 993 ವೋಚರ್ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪುನ: ರೂ.32.01 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು. ಅಗತ್ಯತೆಯಂತೆ ನಮೂದಿಸಿದ ಅಳತೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇಮ್ಮಡಿಯ ಪಾವತಿಯಾದಾಗಲೂ ಸಹ ಬಿಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿವರ, ವೋಚರಿನ ಸಂಖ್ಯೆ ಪಾವತಿ ತಿಂಗಳು ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.
- ರೂ.87.12 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ 2,831 ವೋಚರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವೋಚರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯಾದ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅಳತೆಯ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾದ ವಿವರಕ್ಕೂ ತಾಳೆಯಾಗದ ಕಾರಣ ಬಿಲ್ ಸುಳ್ಳಿನದು ಎಂದು ಪ್ರಕಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ 2,380 ಮತ್ತು 2,396ರಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವಂತೆ ರೂ.12.42 ಲಕ್ಷ (ರೂ.87.12 ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ) ಪಾವತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಳತೆಯನ್ನು (ನವೆಂಬರ್ 2003 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2005) ದಾಖಲಿಸಿದ ನಂತರದ ದಿನಾಂಕದಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಮೇ 2005 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಪಾವತಿಗಳ ಅಧಿಕೃತತೆಯು ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದವಾಗಿದ್ದವು.
- ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ 1,929 ವೋಚರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ರೂ.95.30 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಉಲ್ಲೇಖದ ವಿವರ ಮತ್ತು ಪುಟದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ 1,119 ವೋಚರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಪುಟದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸದ ಕಾರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಈ ಪಾವತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು (268 ಸಂಖ್ಯೆಗಳ) ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.
- ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಟ್ಟು ಬಿಲ್ಲಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಂತಿಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೀರಬಾರದು. ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಸಣ್ಣ ಮೊತ್ತದ್ದು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮೊದಲನೇ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾದ ಪಾವತಿಯಾಗಿ ಅಳತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ವಾರದೊಳಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗುವುದು. ಕಾರ್ಯಕೆಲಸ ಒಪ್ಪಂದ 2004-05ರ ನೋಂದಣಿ ಪುಸ್ತಕದಂತೆ 896 ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ (ರೂ.21.92 ಲಕ್ಷ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ನಂ.2, ಉಪವಿಭಾಗ, ಯರಮರಸ, ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದರು. ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಭಾಗದ ಬಿಲ್ ನೋಂದಣಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 1 ಏಪ್ರಿಲ್ 2006ರಂತೆ ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಯಾವುದೇ ಬಿಲ್ ಬಾಕಿಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ 2004-05ರ ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪಾವತಿಯು 2006-09ರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಬಾರದಿತ್ತು ಆದಾಗ್ಯೂ, ರೂ.67.64 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ 2004-05ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೇಲಿನ ಉಪವಿಭಾಗದ 2,227 ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ವೋಚರಿನ ಪಾವತಿಯು 2006-09ರಲ್ಲಿ ಆಯಿತು. 2004-05ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 897 ಮತ್ತು ನಂತರದ ಬಿಲ್ ಸುಳ್ಳಿನದು ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ, ಇವುಗಳು ಆ ವರ್ಷದ 896 ಕಾರ್ಯಕೆಲಸದ ಒಪ್ಪಂದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೀರಿತ್ತು. ಹೀಗೆ, ನಿಗದಿತ ಒಂದು ವಾರದ ಅವಧಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ರೂ.67.64 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವುದು.
- ನಿಯಮದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ವಿಭಾಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿ ಬರುವುದೋ ಆ ವಿಭಾಗ ಮಾತ್ರ ಪಾವತಿಸಬೇಕು. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಕಾಲುವೆ ವಿಭಾಗ ನಂ.4, ಸಿರಿವಾರದ ಅಧಿಕ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಕಾಲುವೆ ವಿಭಾಗ

ನಂ.4, ಸಿರಿವಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ 311 ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ರೂ.15.90 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಕಾಲುವೆ ವಿಭಾಗ ನಂ.5, ಯರಮರಸ ನಿಧಿಯಿಂದ ಪಾವತಿಸಿದರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006). ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಸಿರಿವಾರ ವಿಭಾಗವು ಮೇಲಿನ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರೂ.4.34 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಹೀಗೆ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ನಿಂದ ಬೇರೆ ವಿಭಾಗದ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಪಾವತಿಯು ಅಕ್ರಮವಲ್ಲದೇ ರೂ.4.34 ಲಕ್ಷ ಇಮ್ಮಡಿಯ ಪಾವತಿಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

- ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಭಾರ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಸಹಿ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅಳತೆಯ ಸರಿಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸದೇ ಇರುವುದು, ಅಳತೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿರುವ ಸಂಕೇತವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಸಹಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು, ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗೀಯ ಲೆಕ್ಕ ಗುಮಾಸ್ತ ಪೂರ್ವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದು, ಚಿಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೂರನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದು ಮುಂತಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.
- ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಂದ ವಿಭಾಗದ ವಾರ್ಷಿಕ ತಪಾಸಣೆಯು 2006-07ರಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಲೋಪಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರಿಂದ ವಿಭಾಗದ ವಾರ್ಷಿಕ ತಪಾಸಣೆ 2006-07ರಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಲೋಪದ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಲವು ಸೂಚಿಸಿದ ಅಕ್ರಮಗಳು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಸರ್ಕಾರದ ನಿಧಿಯನ್ನು ವಂಚಿಸುವಿಕೆ/ದುರುಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ/ನೌಕರರ ಒಳಸಂಚಿನ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ತನಿಖೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿ (ಜೂನ್ 2010) ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010) ಇಲಾಖೆಯ ಜಾಗೃತಾ ವಿಭಾಗದಿಂದ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನಡವಳಿಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು.

3.2 ಔಚಿತ್ಯತೆ/ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದು ಔಚಿತ್ಯತೆಯ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವೆಚ್ಚದ ದಕ್ಷತೆಗಳ ಸಿದ್ಧಾಂತದಿಂದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿತವಾಗಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವಾಗ ವಹಿಸುವ ಜಾಗೃತೆಯನ್ನೇ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೂ ಆಚರಿಸಬೇಕು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಅನೌಚಿತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ

3.2.1 ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಹಾಗೂ ಸೇವೆಗಳ ಖರೀದಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಕ್ರಮಗಳು

ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸೇವೆಯ ಕಲಿಕೆಯ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.1.40 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರೂ ಅದನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಇತರ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸೇವೆಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ ರೂ.70.33 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಅನುತ್ಪಾದಕ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು.

ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ (ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ), ಬೆಳಗಾವಿ, ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಮುನ್ನ ಸಮರ್ಪಕ ಅಗತ್ಯತೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು

ಮಾಡದೆಯೇ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ರೂ.2.10 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವ್ಯರ್ಥ ಹಾಗೂ ಅನುತ್ತಾದಕ ವೆಚ್ಚಗಳಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು:

3.2.1.1 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇದ್ದ ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆ ಕಲಿಕಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಚಂದಾ ಪಾವತಿ

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತನ್ನ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆಯ ಕಲಿಕಾ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಕಂಪನಿಯ ಜೊತೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006). ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಣತ ಸಮಿತಿಯು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2006) ಹಾಗೂ ಉತ್ಪನ್ನವು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಏಕೈಕ ಮೂಲದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಲಭ್ಯವಿರುವುದಾಗಿ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತು. “ಜ್ಞಾನ್-ಎಕ್ಸ್” ಕಲಿಕಾ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆಯ ಮೂಲಕ ರೂಪಿಸಿದ್ದ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಪೂರ್ಣ ಕೀಲಿ ಸಂಕೇತ ಪದಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ವಿಶಿಷ್ಟ ಕೀಲಿ ಸಂಕೇತ ಪದಗಳನ್ನು ಜ್ಞಾನ್-ಎಕ್ಸ್‌ನ ಒಳಗೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅಡಕಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು. ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಜಾಲತಾಣಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕೀಲಿ ಸಂಕೇತ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಆಯ್ಕೆಯ ಬಳಕೆದಾರರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಅವರವರವಿಡಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಪ್ರತೀ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಪ್ರತೀ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ರೂ.100 ಚಂದಾ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಈ ಪಾವತಿಯು ಮುಂದಿನ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಷರತ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಿತು. ಒಪ್ಪಂದವು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು. ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಇ-ಕಲಿಕೆ ಶುಲ್ಕದಿಂದ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಂಪನಿಯ ಜೊತೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ಮುನ್ನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆಯ ಕಲಿಕಾ ಸರಣಿ ಅನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಸಕ್ತಿಯಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜೊತೆ ಹೂಡಿಕೆ ಪಾಲುದಾರರ ಸಮಾಲೋಚನದ ಕಾರಣ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಒಂದು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳೂ ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆ ಕಲಿಕಾ ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದರಿಸುವಲ್ಲಿ ತಡವರಿಸಿತು. ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತನ್ನ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕಲಿಯುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಕಂಪನಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಪಾವತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಈ ರೀತಿ, ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಚಾಲನೆಯಾಗಿರದೆ, ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿತ ಚಾಲನೆಯಾಗಿದ್ದಿತು.

ರೂ.1.40 ಕೋಟಿಯನ್ನು (ಮೊದಲ ವರ್ಷ ರೂ.51 ಲಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಎರಡನೆಯ ವರ್ಷ ರೂ.89 ಲಕ್ಷ) ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆ ಶಿಕ್ಷಣ ವೇದಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನೂ ಮೂಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅದರ ಬಳಕೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ವಿಫಲವಾಯಿತು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ತಾಕ್ಷಣಿಕ ಸೇವೆ ವೇದಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಅದರ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾ ಮಾಹಿತಿಗಳಿಂದ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ರಚಿಸಿದ್ದ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯು ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯಸಾಧನೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದೂ ಸಹ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆಗಳು ಬಹುತೇಕ ಶೂನ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅಪಸ್ತುತವಾಗಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅದು ಅವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಆರಂಭಿಕ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯ ನಂತರ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ನವೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸೇವೆ ಕಲಿಕಾ ವೇದಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಮೂಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ವೇದಿಕೆಯ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅಪ್ರಸ್ತುತವಾಗಿರುವುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಅದು ಅವರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರೇ ಖುದ್ದಾಗಿ ಕಂಪನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ (ಜೂನ್ 2008), ಅವರ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೂಡಿಕೆ ಪಾಲುದಾರರ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಜೊತೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸದೆ ಕಂಪನಿಯ ಜೊತೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕ್ರಮವು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ವೇದಿಕೆಯನ್ನು ಬಳಸುವುದನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ತದನಂತರದ ವಿಫಲತೆಯು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ರೂ.1.40 ಕೋಟಿ ಇ-ಕಲಿಕಾ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಪೋಲು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.2.1.2 ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಿಸದೇ ತಂತ್ರಾಂಶಗಳನ್ನು ಅಧಿಕವಾಗಿ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು 2006-07 ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದಿಂದ ಬಿಇ-ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಹಾಗೂ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕೋರ್ಸುಗಳಿಗಾಗಿ 5ರಿಂದ 7ನೇ ಸೆಮಿಸ್ಟರುಗಳಲ್ಲಿನ ಐಚ್ಛಿಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿ “ಮೈಕ್ರೋ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ಸ್ ಮೆಕಾನಿಕಲ್ ಸಿಸ್ಟಮ್” (ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್) ಅನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಇಂಟೆಲ್‌ಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವ ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್‌ಗೆ ರೂಪಿಸಿರುವ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಜೊತೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದರು. ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಯಾವುದೇ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನೂ ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೂ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು 500 ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು (ಉಚಿತವಾಗಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟು 250ನ್ನೂ ಸೇರಿದಂತೆ) ರೂ.64.69 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಿ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2007). ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು, ಕಂಪನಿಯು ಎಣಿಕೆಯಷ್ಟು ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ನೀಡುವುದಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಖರೀದಿಗಳನ್ನು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡಿತು. ಈ ತಂತ್ರಾಂಶವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಭೋದನಾಂಗ ಸದಸ್ಯರ ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಜ್ಞಾನದ ವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಿತ್ತು.

ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಐಚ್ಛಿಕ ವಿಷಯವಾಗಿ ಕಲಿಸುತ್ತಿದ್ದ 87 ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 30 ಕಾಲೇಜುಗಳು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಿಂದ ರೂ.20.61ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದ 160 ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ಜೂನ್ 2007 ಹಾಗೂ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ರ ನಡುವೆ ಖರೀದಿಸಿದವು. ರೂ. 44.08 ಲಕ್ಷ ಮೌಲ್ಯದಷ್ಟು ಉಳಿಕೆ ಪರವಾನಗಿಗಳು ದಾಸ್ತಾನಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ವಿಷಯವನ್ನು ನೀಡುವ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಸ್ವಯಂ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ 87 ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ ಒಂದು ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ, 29 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ಅನ್ನು ಐಚ್ಛಿಕ ವಿಷಯವನ್ನಾಗಿ ಆಯ್ದುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಮುಂದುವರಿದು, ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಈಗಾಗಲೇ ಆವೃತ್ತಿ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಖರೀದಿಸಲಾದ ಆವೃತ್ತಿ 8.1 ಆಗಿತ್ತಾದರೆ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಆವೃತ್ತಿ 8.5 ಇದ್ದಿತು. ಈಗ ಪ್ರಚಲಿತವಲ್ಲದ ತಂತ್ರಾಂಶ ಹಾಗೂ ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್‌ಅನ್ನು ಐಚ್ಛಿಕ ವಿಷಯವಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಕೆಲವೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಾರಣ, ದಾಸ್ತಾನಿನಲ್ಲಿದ್ದ ತಂತ್ರಾಂಶಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯು ದೂರವರ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಿತು. ಎಮ್‌ಇಎಮ್‌ಎಸ್‌ಅನ್ನು ಒಂದು ಐಚ್ಛಿಕ ವಿಷಯವನ್ನಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಅನೇಕ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮುಂದು ಬಂದಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಸ್ಥಾಪನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಆಧುನಿಕಗೊಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಉಳಿಕೆಯಾದ ಪರವಾನಗಿಯನ್ನು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಖರೀದಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ತಂತ್ರಾಂಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ

ಪರವಾನಗಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಬಳಕೆಯು ತಪ್ಪಿಹೋಗುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭಾವ್ಯವಿರುವ ತಂತ್ರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ರೂ.44.08 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ನಿರುಪಯುಕ್ತ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

3.2.1.3 ಭಾರಿ ಮೊತ್ತದ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕ್ಯಾಂಪಸ್ ಆಟೋಮೇಷನ್ ತಂತ್ರಾಂಶವು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ

ಕ್ಯಾಂಪಸ್ ಆಟೋಮೇಷನ್ ತಂತ್ರಾಂಶದ (ಇನ್‌ಫೋಪ್ಲಸ್) ಸರಬರಾಜು, ಅಳವಡಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ರೂ.26.25 ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕಂಪನಿಯ ಜೊತೆ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿತು (ಜನವರಿ 2007). ತಂತ್ರಾಂಶದ ಅಳವಡಿಕೆಯು, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಿವರಗಳು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಹಾಜರಾತಿ ವಿವರಗಳು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಂಕಗಳು, ಹಣಕಾಸಿನ ಸಮನ್ವಯತೆ, ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಹಾಗೂ ಅದರ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಡುವೆ ಒಂದು ದ್ವಿಮುಖ ಸಂಪರ್ಕ-ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರತಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಯೋಜನಾ ಸಂಘಟಕರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದು ಹಾಗೂ ಅವರಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆವಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಟೆಂಡರು ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಪಾವತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳು, (1) ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿದನಂತರ, (2) ಶೇಕಡಾ 40ರಷ್ಟನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ, ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ, ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟನಂತರ ಹಾಗೂ (3) ಉಳಿಕೆ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು 12 ತಿಂಗಳುಗಳ ಗಮನಿಸುವಿಕೆ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡನಂತರ ಪಾವತಿಸುವುದನ್ನು ಚಿಂತಿಸಿದ್ದವು. ಇದಕ್ಕೆ ವಿಭಿನ್ನವಾದ ಪಾವತಿ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಟೆಂಡರುದಾರರು ಅವರ ಟೆಂಡರನ್ನು ಅನರ್ಹಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣರಾಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಕಂಪನಿ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ವಿಧ್ಯುಕ್ತವಾದ ಸರಕುಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗದಂತಹ ಒಂದು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ತೆರೆಯುವಂತೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿತಾದರೂ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಟೆಂಡರನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಪಾವತಿಗಳ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಹೀಗೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಒಂದು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ತೆರೆಯಿತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ರೂ.26.25 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಾಗಿದ್ದರೂ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದೋಷಯುಕ್ತ ಒಪ್ಪಂದವು ಕಂಪನಿ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಅದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದೆಯೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೊತ್ತ ರೂ.26.25 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

52 ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ವರದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಶೇಕಡಾ 38ರಷ್ಟು ಕಾಲೇಜುಗಳು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವುದು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ಶೇಕಡಾ 85ರಷ್ಟು ಕಾಲೇಜುಗಳು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟವು. ಮುಂದುವರಿದು, ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಲೇಜುಗಳು ತಂತ್ರಾಂಶದ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ತರಬೇತಿ, ಸೇವೆ ಹಾಗೂ ಬೆಂಬಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆಯೂ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದವು. ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಆಟೋಮೇಷನ್ ತಂತ್ರಾಂಶವು ರೂ.26.25 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಟೋಮೇಷನ್ ತಂತ್ರಾಂಶದ ಸ್ಥಾಪನೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವುದಾಗಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2009) ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರರವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ನವೆಂಬರ್ 2009). ಕಂಪನಿಯು ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರಿದು, ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಗಳ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು, ತಂತ್ರಾಂಶದ ಸರಬರಾಜಿನ ನಂತರ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿರದ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಲ್ಲಿನ ವೈಫಲ್ಯಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೂಪಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ರೂ.26.25 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು. ಹೀಗೆ, ರೂ.26.25 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಹಾಗೂ ಅದರ ಅಂಗ-ಸಂಸ್ಥೆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ನಡುವೆ ಸಂಪರ್ಕತೆಯು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಮೀರಿದರೂ ಸಾಕಾರಗೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು.

ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರವು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು)

3.2.2 ಅಂದಾಜುಗಳ ಉಬ್ಬರಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭ

ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದ 538 ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿನ ದರ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಶೇಕಡಾ ಐದರ ಅಧಿಕ ಮಾನ್ಯತೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅಂದಾಜುಗಳ ಉಬ್ಬರಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ರೂ.1.37 ಕೋಟಿ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ (ಕೆಪಿಡಬ್ಲ್ಯುಡಿ-ಸಂಹಿತೆ) ಪರಿಚ್ಛೇದ 128ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿನ ದರವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸಿದ ದರಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಮ್ಮತವಾಗಬೇಕು. ಅಸಾಮಾನ್ಯ⁴ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿಗೆ ದರಪಟ್ಟಿಯ ನಿಗದಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಹಾಸನವಲಯ 2002-03ರ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು 2004-05ರವರೆವಿಗೂ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಬಯಲನಾಡ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 5ರ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ ಒದಗಿಸಿತು. 2002-03ರ ದರ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಒಂದು ಬಯಲು ನಾಡು ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ವರ್ಗೀಕೃತವಾಗಿತ್ತು. ಬಯಲನಾಡು ಪ್ರದೇಶದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ 2006-07ರಿಂದ ಅನ್ವಯಿಸುವ ದರ ಪಟ್ಟಿಯ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ನಂತರ ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು.

ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರುರವರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) 2006-07ರ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು 2006-09ರಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ 538 ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ಐದರ ಅಧಿಕ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಅಧಿಕ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವಿಕೆ ಅಂದಾಜುಗಳ ಉಬ್ಬರಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ರೂ.1.37 ಕೋಟಿ ಅನುಚಿತ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 505⁵ ಅಂದಾಜಿನಂತೆ ತುಂಡು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರೂ.45.19 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಇಲಾಖಾ ಅಂದಾಜಿನ ದರದಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿತ

⁴ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕೊರತೆ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ದೂರದ ಸ್ಥಳಗಳು

⁵ ಅಂದಾಜು ಬೆಲೆ ರೂ.9.49 ಕೋಟಿ.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸದೇ ನೇರವಾಗಿ ವಹಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ 33⁶ ಟೆಂಡರ್ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸೇರಿದ ರೂ.91.33 ಲಕ್ಷ ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಇದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದ ನಂತರ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010) ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ 2006-07ರ ದರ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಅರೆ ಬಯಲುನಾಡಿನಡಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ಬಯಲುನಾಡು ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಅರೆ-ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ.

ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು 2006-09ರಲ್ಲೇ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ದರಪಟ್ಟಿಗೆ ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಸಂಹಿತೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3.2.3 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭ

ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ರೂ.33.88 ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದೂಷಿಸಿತು ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ರೂ.1.97 ಕೋಟಿಯ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜು ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು 18 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣದ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡಿತು (ಜೂನ್ 2007). ಒಪ್ಪಂದದಂತೆ ಬಿಡ್ಡಿನ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ರೂ.33.38 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿಯಾಗಿ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007). ಹಲವು ಭೂಮಾಲೀಕರು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆದ ಅಡಚಣೆಯಿಂದ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಜ್ಞಾನಗಳ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ತನ್ನ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಭೂ ಭಾಗವು ವ್ಯಾಜ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯು ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವುದರಿಂದ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬ ನಿರ್ಣಯವೊಂದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007) ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ರೂ.33.38 ಕೋಟಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತರಿಯನ್ನು ನಗದೀಕರಿಸಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ, ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗದ ದಾಖಲೆಯು ಟೆಂಡರ್ ಅಂಗೀಕಾರದಲ್ಲಾದ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿದವು.

- ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದ ಮೂರು ಬಿಡ್ಡರ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡದ ಷರತ್ತನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಸೇರಿಸಲು ಕೋರಿದರು (ಮೇ 2007). ಇಬ್ಬರು ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಶೇ.15ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡಕ್ಕೆ ಮನವಿಮಾಡಿದರು, ಯಶಸ್ವಿಯಾದ ಬಿಡ್ಡರ್ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡಕ್ಕೆ ಮನವಿಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.
- ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳು ಮನವಿ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡದ ಷರತ್ತನ್ನು ಬಿಡ್ಡುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ (ಮೇ 2007) ಟೆಂಡರ್ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ (ಮೇ 2007). ಆದಾಗ್ಯೂ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2007) ಯಶಸ್ವಿಯಾದ ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗೆ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ರೂ.33.38

⁶ ಅಂದಾಜು ಬೆಲೆ ರೂ.18.59 ಕೋಟಿ.

ಕೋಟಿ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಒದಗಿಸಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಆದೇಶವು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದೂಷಿತಗೊಳಿಸಿದ್ದದೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

- ರಾಜೀವ್ ಗಾಂಧಿ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಜ್ಞಾನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯು ಅನುಮೋದಿಸಿಲ್ಲ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿದೂ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡವಾದ ರೂ.33.38 ಕೋಟಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಅಕ್ರಮವು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ದೂಷಿತಗೊಳಿಸಿತಲ್ಲದೆ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡ ರೂ.33.38 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಯು ಹಣಕಾಸಿನ ಲಾಭವಾಗಿ ಒಂಭತ್ತು ತಿಂಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.1.97⁷ ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ, ಸರ್ಕಾರವು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಲ್ಲಿ) ಮುಂಗಡದ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ (ಜುಲೈ 2008) ಮತ್ತು ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು. ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳು ಕೋರಿದರೆಂದು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಿಡ್‌ಗೆ ಮುನ್ನ ಟೆಂಡರ್ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೂ ಮುನ್ನವೇ ಸಭೆಯ ಕರೆಯಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಬಿಡ್ ಮುನ್ನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಹಾಗೂ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಶೇಷ ಕರಾರಿನ ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಚಲಾವಣೆಯ ಮುಂಗಡ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಸೇರಿಸುವಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಹೊಸ ಬಿಡ್ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು (ಕೆಡಬ್ಲ್ಯೂ-4) ಪರಿಚಯಿಸಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2005), ಮುಂಗಡ ಪಾವತಿಗೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸದೇ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010).

ಬಿಡ್‌ಗೆ ಮುನ್ನ ಯಾವುದೇ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಒಪ್ಪಿದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿ ಬಿಡ್ಡರ್ ಕೋರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ರನ್ನು ಕೆಡಬ್ಲ್ಯೂ-4 ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಪ್ರಪತ್ರದ ಬದಲಾಗಿ ಬಿಡ್ಡಿಂಗ್ ಪ್ರಪತ್ರ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಜಿ 65ರಂತೆ ಕರೆಯಲಾಯಿತು. ಕೆಡಬ್ಲ್ಯೂ-4 ಪ್ರಪತ್ರವು ಪರೀಕ್ಷಾರ್ಥವಾಗಿ ಪರಿಚಯಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2005). ಅದು ಆರು ತಿಂಗಳವರೆವಿಗೂ ಮನ್ನಣೆ ಇದ್ದಿತು. ಆದುದರಿಂದ ಬಡ್ಡಿರಹಿತ ಚಲಾವಣೆ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಕೆಡಬ್ಲ್ಯೂ-4 ಪ್ರಪತ್ರದಂತೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ನಿಯಮರಹಿತವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯು ರೂ.1.97 ಕೋಟಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಲಾಭವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.2.4 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಕಟ್ಟಡದ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಪರಿಮಾಣದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಛಾವಣಿಯ ಹಾಸುಗಲ್ಲು ಅಂಶದಲ್ಲಿ 'ಸಿಮೆಂಟಿನ ಗಾರೆಯ ಗಿಲಾವು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ'. ತಪಶೀಲು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ 'ಮಾಳಿಗೆ ಗಿಲಾವು' ಬೇರೆ ಅಂಶವಾಗಿ ಪರಿಮಾಣದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ರೂ.2.61 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ತಪಶೀಲು ಪಟ್ಟಿಯ (ಭಾಗ 4.6) ಆರಿಸಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತೆರೆದ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು 1:3 ದಪ್ಪದ ಸಿಮೆಂಟಿನ ಗಾರೆಯಲ್ಲಿ 6 ಮಿಲಿಮೀಟರ್ ಮೀರದಂತೆ ನಯವಾದ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ರೂಪುರೇಖೆಗೆ ಸಮಮೇಲ್ಮೈ ಗಿಲಾವು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಮೂದಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಆರಿಸಿಸಿಯ ಯಾವುದೇ ಮೇಲ್ಮೈ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ವಿನ್ಯಾಸ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತೆರೆ

⁷ ಸರ್ಕಾರದ 2007-08ರ ಸರಾಸರಿ ಸಾಲದ ದರದಂತೆ ರೂ.33.38 ಕೋಟಿಗೆ 284 ದಿನಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 7.60ರಂತೆ ಲೆಕ್ಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ನೋಟವನ್ನು ತೆರೆದ ಮೇಲ್ಮೈಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು. ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲು 2006-07ರಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವು ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡಗಳ ತಪಶೀಲು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಐದು⁸ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಕಂಡುಬಂದಂತೆ 2003-04 ಮತ್ತು 2009-10ರ ನಡುವೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ 23 ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡಗಳ ತಪಶೀಲು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಛಾವಣಿಯ ಹಾಸುಗಲ್ಲು ಮತ್ತು 1:3 ಸಿಮೆಂಟಿನ ಗಾರೆಯ ಗಿಲಾವು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಮಾಣದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರೊಂದಿಗೆ ಛಾವಣಿಯ ಗಿಲಾವು ಮತ್ತು 1:3 ಸಿಮೆಂಟಿನ ಗಾರೆ 12 ಮಿಮಿವರೆಗಿನ ದಪ್ಪವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಂಶವಾಗಿ ಪರಿಮಾಣದ ಪಟ್ಟಿಯೊಳಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು. ಕಾಂಕ್ರೀಟಿನ ಛಾವಣಿಯ ಹಾಸುಗಲ್ಲು ಒದಗಿಸುವ ಅಂಶವು ಗಿಲಾವನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಪೂರ್ಣವಾದ ಅಂಶವಾದ್ದರಿಂದ 1:3 ಸಿಮೆಂಟಿನ ಗಾರೆಯ ಛಾವಣಿಯ ಗಿಲಾವು ಬೇರೆಯ ಅಂಶವಾಗಿ ಪರಿಮಾಣದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಛಾವಣಿ ಗಿಲಾವು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿ ಆ ಮೂಲಕ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳಾದವು. 23 ಕಟ್ಟಡಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅನುಬಂಧ-3.1ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ರೂ.2.61 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010/ಮೇ 2010) ಸರ್ಕಾರವು ನಾಲ್ಕು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ರೂ.55.13 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಿಂದ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿತು. ಆದರೆ, 19 ಅದೇ ತರಹದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದೇ ತರಹದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ.

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

3.2.5 ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮು ಇಲ್ಲದೇ ಬೆಲೆ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೊಳಪಟ್ಟ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿ

ಪೈಪುಗಳ ಕಚ್ಚಾ ಪದಾರ್ಥವಾದ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣವು ಬೆಲೆ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೆ ಭೇದ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮು ಇಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯೊಂದರಡಿ ಗ್ಯಾಲವನೀಕರಿಸಿದ ಭಾರಿ ಸಹಿಷ್ಣುತೆಯ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೆಲೆ ಇಳಿಕೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದುದರಿಂದ ರೂ.1.15 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ವಿವಿಧ ಬಗೆಯ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಂದ ಖರೀದಿಸಲು ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಆಗಸ್ಟ್ 2008 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿತು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸರಬರಾಜುದಾರನ ಹೆಸರು	ಪೈಪುಗಳ ವಿವರಗಳು	ಒಪ್ಪಂದದ ದಿನಾಂಕ	ಸರಬರಾಜಿನ ಬೆಲೆ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
1.	ಕಂಪನಿ 'ಎ'	50 ಮಿಲಿಮೀಟರ್ ವ್ಯಾಸದ ಗ್ಯಾಲವನೀಕರಿಸಿದ ಭಾರಿ ಸಹಿಷ್ಣುತೆಯ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪು	5 ಆಗಸ್ಟ್ 2008	12.09
2.	ಕಂಪನಿ 'ಬಿ'	ವಿವಿಧ ವ್ಯಾಸದ ಡಿಐ ಪೈಪುಗಳು	6 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008	6.71
3.	ಕಂಪನಿ 'ಸಿ'	ವಿವಿಧ ವ್ಯಾಸದ ಡಿಐ ಪೈಪುಗಳು	6 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008	10.46

ಈ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜಿನ ಅವಧಿಯು 180 ದಿನಗಳಾಗಿದ್ದಿತು.

⁸ ಬೆಂಗಳೂರು, ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ

ಕಬ್ಬಿಣ ಮತ್ತು ಉಕ್ಕಿನ ಪೈಪುಗಳಿಗೆ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣವು ಮುಖ್ಯ ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತುವಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಬೆಲೆ ಅಸ್ಥಿರತೆಗೆ ಭೇದ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಮಂಡಳಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಎರಡು ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿ 'ಎ'ಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ನೀಡಿದ ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ದರ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಲಮಿನ ಪ್ರಕಾರ ಎರಕದ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರ ಬೆಲೆ ವ್ಯತ್ಯಯಕ್ಕೆ ಪೈಪುಗಳಿಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ್ದ ಬೆಲೆಯು ಶೇಕಡಾ 0.65ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದು. ಸರಬರಾಜುದಾರನು ಟೆಂಡರ್ ನೀಡಿದ ವಾರದಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎರಕ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚಿ ಮತ್ತು ಪೈಪುಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ಸೂಚಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ವ್ಯತ್ಯಯವನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಸಗಟು ಮಾರಾಟ ದರಸೂಚಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರ 442 ಅಂಕಗಳಿಂದ ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಲ್ಲಿ 269.3 ಅಂಕಗಳಿಗೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಇಳಿದು ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಎರಡು ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿನ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗೆ ನಮೂದಿತ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಮುಖ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಅವಶ್ಯವಾಗಿಸಿತು. ಮೂರನೇ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ವಾದ್ದರಿಂದ ಕೆಳಮುಖ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಗೆ ರೂ.1.15 ಕೋಟಿಗಳ ನಷ್ಟವುಂಟಾಯಿತು.

ಸರಕು ಮತ್ತು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದನ್ನು ನವೆಂಬರ್ 2004ರಲ್ಲಿ ವಿತ್ತ ಇಲಾಖೆಯು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದ ಆದೇಶವು ನಿಷೇಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿನ ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕೇಂದ್ರೀಯ ದಾಸ್ತಾನು ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜನವರಿ 2010). ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತುಗಳು ದರ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಭೇದ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸರಕುಗಳ ಖರೀದಿ ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ನವೆಂಬರ್ 2004ರ ಸರ್ಕಾರೀ ಆದೇಶವು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಮಂಡಳಿಯು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿನ ಇತರೆ ಎರಡು ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಮೂರು ಸರಬರಾಜುದಾರರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ದರ ಬದಲಾವಣೆ ಕಲಮನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿನ ಬೀಡು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೆಲೆ ಇಳಿಕೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮಂಡಳಿಯು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ರೂ.1.15 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)

3.2.6 ನಿಷ್ಪಲ ವೆಚ್ಚ

ಭೂಸ್ವಾದೀನವಿಲ್ಲದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಅಪೂರ್ಣಗೊಂಡು ರೂ.1.25 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ನಿಷ್ಪಲವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದ 209ರ ಪ್ರಕಾರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾದೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹೊರತು ಇಲಾಖೆಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬಾರದು. ಇನ್ನು ಭೂಸ್ವಾದೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮುನ್ನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಭೂ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುವುದೆಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮುಂದುವರೆದು ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿಗಿಂತ ಕಾಮಗಾರಿ ವೆಚ್ಚವು ಶೇಕಡಾ 15ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೆಪಿಡಬ್ಲ್ಯುಡಿ ಸಂಹಿತೆ ಕಂಡಿಕೆ 107 ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮುಧೋಳ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಉತ್ತರ ಜಾಲಿಬೇರ್‌ನ 787.20 ಹೆಕ್ಟೇರ್ ಭೂಮಿಗೆ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು 1978ರಲ್ಲಿ ರೂ.5.59 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ನೀರಾವರಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಬಹುಭಾಗವು ಭಾರಿ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬರುವುದರಿಂದ ಏತ ನೀರಾವರಿಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ನಿರ್ಮಾಣಗೊಂಡ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮುಧೋಳ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 526 ಹೆಕ್ಟೇರು ಭೂಮಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಒದಗಿಸಲು ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ರೂ.55 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು (1993-94) ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ರೂ.44.96 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ (ಉತ್ತರ) (1994-95) ನೀಡಿದರು. ಕಾಮಗಾರಿಯು 1,100 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಏರುಗೊಳವೆ, ವಿರತಣಾ ಚೇಂಬರ್, ಕಾಲುವೆ, ಪಂಪು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು 6 ಎಕರೆ 17 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಒಳಗೊಂಡಿತು. ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಭಾಗವನ್ನು ರೂ.21.71 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ (ನವೆಂಬರ್ 1995) ವಹಿಸಲಾಯಿತು ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ತೊಡಕಿನಿಂದ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರೂ.15.75 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಉಳಿದ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜು ಹಾಗೂ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮುಂತಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರ ರೂ.1.36 ಕೋಟಿಗೆ ನಬಾರ್ಡ್ ಸಹಾಯದೊಂದಿಗೆ (ನವೆಂಬರ್ 2001) ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅನುಮೋದಿತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ (ರೂ.55ಲಕ್ಷ) ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚವು ಹೆಚ್ಚಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2004) ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ರೂ.92.45 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿಲುಕಡೆಯಾದಾಗ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2005) 1,100 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ಬದಲಾಗಿ 250 ಮೀಟರ್ ಏರು ಕೊಳವೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಯಿತು. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಶುಲ್ಕ ರೂ.16.67 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಪಂಪು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ದುರಸ್ತಿಗೆ ರೂ.13.76 ಲಕ್ಷ ಒಳಗೊಂಡ ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಇಂದಿನವರೆವಿಗೂ ರೂ.1.19 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ರೂ.60.75 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವು ಆಡಳಿತ ಅನುಮೋದನೆಗಿಂತ (ರೂ.55 ಲಕ್ಷ) ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಮೀರಿದರೂ, ಆಡಳಿತ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದ ಕಾರಣ ಅದು ಅನಧಿಕೃತವಾಯಿತು.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರಿಂದ ಠೇವಣಿ ಮೊಬಲಗು ಸಂದಾಯವಾಗದ ಕಾರಣ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು 2001ರಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಸಿದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿತು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು. ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಸಿ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಂಟಿ ಆಳತೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡು ಬಂದುದರಿಂದ ಭಾಗಶಃ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೇ ಭೂ ಮಾಲೀಕರಲ್ಲಿ ಓರ್ವ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದ ವಿರುದ್ಧ ಪಡೆದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ಇನ್ನೂ ಇಲಾಖೆಯು ತೆರವು ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಹಂತವು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದ ಹೊರತು, ಏತ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮೊದಲನೇ ಹಂತಕ್ಕೆ ವ್ಯಯಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ಫಲ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಅಪೂರ್ಣತೆಯು ರೂ.1.25 ಕೋಟಿ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಒದಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಮುನ್ನವೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಆಗಸ್ಟ್ 2010) ತಿಳಿಸಿದರು. ಹೀಗೆ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಮುನ್ನವೇ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡು ಸಂಹಿತೆ ಉಪಬಂಧಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ ಪರಿಣಾಮ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರೂ.1.25 ಕೋಟಿ ನಿಷ್ಫಲ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ (ಮೇ 2010): ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.3 ನಿರಂತರ/ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮಗಳು

ಒಂದು ಅಕ್ರಮವನ್ನು, ಅದು ಪದೇಪದೇ ಮರುಕಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ನಿರಂತರ ಅಕ್ರಮವೆನ್ನಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಪೂರ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮ ಎನ್ನಲಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಂತಹ ಅಕ್ರಮಗಳ ಪುನರಾವೃತ್ತಿಯು ಕಾರ್ಯಾಂಗವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಂಭೀರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆಯಲ್ಲದೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೂ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ನಿಯಮಗಳ/ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ರಚನೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ ನಿರಂತರ/ವ್ಯಾಪಕ ಅಕ್ರಮಗಳ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ

3.3.1 ಕುಟುಂಬ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗಲೇ ಮೃತನಾದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ದರದ ಎರಡರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಮೃತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ವೇತನದ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟು, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಕಡಿಮೆಯೋ ಅದರಂತೆ ಆತನ/ಆಕೆಯ ಕುಟುಂಬವು, ಕುಟುಂಬ ವೇತನವನ್ನು ಮೃತ ದಿನಾಂಕದ ಮರುದಿನದಿಂದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅಥವಾ ಅವನು/ಅವಳು ಜೀವಂತವಾಗಿದ್ದರೆ ಯಾವಾಗ ಆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಿಗೆ 65 ವರ್ಷಗಳು ತುಂಬುತ್ತಿದ್ದವೋ ಆ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ (ಯಾವುದು ಮೊದಲೋ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ) ಪಡೆಯಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ (ಕುಟುಂಬ ವೇತನ) ನಿಯಮಗಳು, 1964ರಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 29 ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 857 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಕುಟುಂಬ ವೇತನ ಪಾವತಿ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದ ಅವಧಿಯ ನಂತರವೂ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ರೂ.3.19 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಈ ತರಹದ ಕುಟುಂಬ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ಸಿವಿಲ್) ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ತಡೆಯಲು ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ನಷ್ಟಭರ್ತಿ ಬಾಂಡುಗಳ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯ ವಸೂಲಾತಿಯನ್ನು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು 1998-2009ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ರೂ.11.14 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ರೂ.2.34 ಕೋಟಿ ಮಾತ್ರ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ನಿವೃತ್ತಿವೇತನದಾರರ ದತ್ತ ಸಂಚಯವನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು 1998-99ರಲ್ಲಿ ರೂ.39 ಲಕ್ಷದಿಂದ (264 ಪ್ರಕರಣಗಳು) 2003-04ರಲ್ಲಿ ರೂ.1.25 ಕೋಟಿಗೆ (701 ಪ್ರಕರಣಗಳು) ಮತ್ತು 2009-10ರಲ್ಲಿ ರೂ.3.19 ಕೋಟಿಗೆ (857 ಪ್ರಕರಣಗಳು) (ಅನುಬಂಧ-3.2) ವರ್ಷಾನುವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ತಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

3.4 ಮುಂದಾಲೋಚನೆ/ಆಡಳಿತದ ವಿಫಲತೆ

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಉದ್ದೇಶಗಳ ಈಡೇರಿಕೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸಮುದಾಯದ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವು ಅನಿರ್ಣಾಯಕತೆ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಸಮ್ಮಿಶ್ರಿತ ಕ್ರಮಗಳಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಬಳಕೆಯಾಗದೆ/ಬಂಧಿತವಾಗಿ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ನಿಷ್ಫಲ/ಅನುತ್ಪಾದಕವಾಗಿ ಉಳಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ

3.4.1 ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬದಿಂದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆ

ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಹುಡ್ಕೋದ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರದ ಪ್ರಸ್ತಾಪದ ಮೇಲೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಫಲವಾದದ್ದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಧಿಕ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಇದು ರೂ.18.30 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಮೇ-ಜೂನ್ 1997ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕನೇ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕ್ರೀಡೆಗಳಿಗಾಗಿ 2,534 ವಸತಿ ಸಂಕೀರ್ಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ವಸತಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ವಸತಿ ಮತ್ತು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದಿಂದ (ಹುಡ್ಕೋ) ರೂ.270 ಕೋಟಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆಯಿತು. ಸಾಲವು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 14.5ರಂತೆ ನಿಶ್ಚಿತ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2012ರೊಳಗೆ 15 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆಗಸ್ಟ್ 2000ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ರೂ.228.39 ಕೋಟಿ ಬಾಕಿ ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ತಾನೇ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಹುಡ್ಕೋಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ವಸತಿ ಸಾಲಗಳ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿನ ತೀವ್ರ ಇಳಿಕೆಯ ಕಾರಣ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ನವೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹುಡ್ಕೋವನ್ನು ಕೋರಿತು. ಹುಡ್ಕೋ, ಮಂಡಳಿಯು ರೂ.3.59 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪುನರ್ನಿಗದಿ ವೆಚ್ಚವಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದ ಬಾಕಿಯನ್ನು 31 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರೊಳಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ 1 ಜನವರಿ 2006ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 8.75ರಂತೆ ಪುನರ್ನಿಗದಿ ಪಡಿಸುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005). ಮಂಡಳಿಯು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತಕ್ಷಣದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವಸತಿ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005). ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ಪುನರ್ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಹುಡ್ಕೋ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ನೆನಪಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2006 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2006).

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು 7 ಜನವರಿ 2006ರಂದು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಹಣವನ್ನು 13 ಜೂನ್ 2006ರಂದು ಮಾತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಪುನರ್ನಿಗದಿ ವೆಚ್ಚವಾದ ರೂ.3.59 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮಂಡಳಿಯು ಹುಡ್ಕೋವನ್ನು ಪುನರ್ನಿಗದಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ (ಜುಲೈ 2006), ಹುಡ್ಕೋ ಪುನರ್ನಿಗದಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2006ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕ ಮಂಡಳಿಯು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2006). ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ವಾರ್ಷಿಕ 8.5ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ವಿಜಯ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ

ಮೂಲಕ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ರೂ.53.74 ಕೋಟಿ ಸಾಲವನ್ನು ಅದಲುಬದಲು ಮಾಡಲು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವವರೆಗೆ ಮಂಡಳಿಯು ಹುಡ್ಕೋಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡಾ 14.5ರ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿತು. ಜನವರಿ 2006ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009ರವರೆಗೆ ಹುಡ್ಕೋಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕ ಬಡ್ಡಿಯು ರೂ.18.30 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದಿತು. ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಬಡ್ಡಿದರದ ಪುನರ್ನಿಗದಿಗೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿದ್ದರೂ ಅದು ಪುನರ್ನಿಗದಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಜೂನ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಹುಡ್ಕೋದ ಕೊಡುಗೆಯ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ರಮವು ಸಮಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ ಹುಡ್ಕೋದ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಸರ್ಕಾರವು ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡು ರೂ.18.30 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

3.4.2 ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸುವಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬದಿಂದಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ

ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆದ ನಂತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಂಪನಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿ/ಸರ್ಕಾರವು 18 ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೆಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾದ್ದರಿಂದ ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.80 ಕೋಟಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಕ್ಕರೆಹೊಂಡದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಸಂಕೀರ್ಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2007). ಟೆಂಡರ್ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ಮಾನ್ಯವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆದ ನಂತರ (ಮೇ 2007) ಒಂದು ಕಂಪನಿಯ ರೂ.27.81 ಕೋಟಿಯ ಟೆಂಡರ್ ಅತಿಕಡಿಮೆ ಟೆಂಡರಾಗಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿತು. ಮಂಡಳಿಯ ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಜೊತೆ ಮಾತುಕತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ (ಮೇ 2007 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2007) ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ರೂ.24.96 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿತು, ಇದು 2007-08ರ ದರಸೂಚಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತವಾಗಿದ್ದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 8.91ರಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದಿತು.

ಮಂಡಳಿಯು ಕಂಪನಿಯು ಜೊತೆ 6 ಆಗಸ್ಟ್ 2007ರಂದು ಮಾತುಕತೆಯಾದಾಗ ನೀಡಿದ್ದ ದರವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ 14 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007ರಂದು ವಸತಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. 13 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ 21 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008ರಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಕಂಪನಿಯು ಟೆಂಡರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ತನ್ನ ಟೆಂಡರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಾದ ದೀರ್ಘ ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಣದ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಹೆಚ್ಚಳವಾದ್ದರಿಂದ 2008-09ರ ದರಪಟ್ಟಿ ಸೂಚಿಯ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 8.91ರಷ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ ದರ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕಂಪನಿಯು ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008). ಮಂಡಳಿಯು 24 ನವೆಂಬರ್ 2008ರಂದು ಕಂಪನಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿತು. ಸರ್ಕಾರವು ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2009) ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಣದ ದರಗಳಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚಳದ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಲು ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.1.80 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆದ ನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸಲು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ 18 ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಮಯವನ್ನೇ ಮಂಡಳಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಟೆಂಡರನ್ನು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರ ವಸತಿ ಇಲಾಖೆಯು ಹಲವಾರು ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಮೂಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಟೆಂಡರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಟೆಂಡರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಮುಂಚೆ ಈ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂಶಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮಂಡಳಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಾದ ವಿಳಂಬವು ದುರ್ಬಲ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸೂಚಕವಾಗಿದೆಯಲ್ಲದೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.1.80 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸು ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿತು.

3.4.3 ದುಬಾರಿ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅನವಶ್ಯಕ ಆತುರ

ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸದೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಚಾಲನೆ ನೀಡಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಇತರೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಅನವಶ್ಯಕ ಆತುರವನ್ನು ತೋರಿ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ 30 ಎಕರೆ 31½ ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.50 ಲಕ್ಷದಂತೆ ದುಬಾರಿ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿತು. ರೂ.16.85 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತುಂಡು ತುಂಡಾಗಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಭೂಮಿಯ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1962 ಮತ್ತು ಅದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ನಿಯಮಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯ ವಸತಿ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ವಸತಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದೆ. ಒಂದು ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಮುನ್ನ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಭಾವ್ಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಂಡಳಿಯು ಬೇಡಿಕೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು, ಆಂತರಿಕ ಮತ್ತು ಬಾಹ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕು, ಒಂದು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿರುವ ಪರಿಹಾರ ಧನವು ಸರ್ಕಾರವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕ ಬೆಲೆ ಸರಾಸರಿಯ ಎರಡರಷ್ಟನ್ನು ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಗಳ ನೋಂದಣಿ ಮಾರಾಟ ಬೆಲೆಯ ಸರಾಸರಿಯನ್ನು ಮೀರಬಾರದು ಎಂಬ ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2006) ಮಂಡಳಿಯು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ತದನಂತರ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ತನ್ನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಈ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ, ಶಿಡ್ಲಘಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜಂಗಮಕೋಟೆ ಹೋಬಳಿಯ ವೆಂಕಟಾಪುರ, ಬಲವನಹಳ್ಳಿ, ಹೊಸಪೇಟೆ ಮತ್ತು ಸುಗಟೂರು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 959 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪರಿಹಾರಧನವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು 22 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಂದು ಕೋರಿತು. ಕೋರಿಕೆಯ ನಂತರ ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಮಂಡಳಿಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು 19 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರಂದು ಭೂಮಿಯ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಮಂಡಳಿಯು ಯಾವುದೇ ಬೇಡಿಕೆ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತಾ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯು 3 ನವೆಂಬರ್ 2008ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿನ ಎಕರೆಗೆ ರೂ.2 ಲಕ್ಷದಿಂದ ರೂ.3.50 ಲಕ್ಷದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ನೋಂದಣಿ ಮಾರಾಟ ಬೆಲೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.55 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಬೆಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಭಾರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಕಾರಣ ಯಾವುದೇ ಒಟ್ಟಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಯು 23 ಜನವರಿ 2009ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಎಕರೆಗೆ 43 ಲಕ್ಷವೆಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು. ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಭೂಮಿಯು ಅತಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.51 ಲಕ್ಷ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಖರೀದಿ ಸಮಿತಿಗೆ ತಿಳಿಸದೇ ಮಂಡಳಿಯು 16 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಂದು ನಡೆದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.50

ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯ 17 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009 ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು, ವಸತಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿದೆ ಎಂದು ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ತೆಗೆಯದೇ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 20 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಂದು ಅನುಮೋದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

20 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿಯದ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು 24 ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಂದು ಅವಸರದಿಂದ 17 ಎಕರೆ 38 ಗುಂಟೆಗಳ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ದಾಖಲೆಗಳು ಸಹ ತೋರಿದವು. 3 ಮಾರ್ಚ್ 2009ರಂದು ಮತ್ತೆ ಏಳು ಎಕರೆ ಮತ್ತು 4½ ಗುಂಟೆಗಳನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಈ ಭೂಮಿಗಳು ನಾಲ್ಕು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಈ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2007 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008ರ ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ರೂ.3.85 ಲಕ್ಷದಿಂದ ರೂ.5 ಲಕ್ಷದವರೆಗಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿದ್ದರು. ಏಳು ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ನೀಡಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ 20 ಮಾರ್ಚ್ 2009ರಂದು ಮತ್ತೆ 5 ಎಕರೆ 29 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಖರೀದಿಸಿತು. ಈ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರಗಳು ಖರೀದಿಗೆ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳ ಮೊದಲು ಅಂದರೆ 13 ಮತ್ತು 16 ಮಾರ್ಚ್ 2009ರಂದು ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿದ್ದವು. ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಿದ್ದ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಮೀಸಲಿಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟಿ ಮಾಡಿ ಈ ಇಬ್ಬರು ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ರೂ.50 ಲಕ್ಷದಂತೆ ಪರಿಹಾರ ಧನವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು. ಈ ಇಬ್ಬರು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಖರೀದಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಉಳಿದ ಭೂಮಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಕ್ಕುಪತ್ರದ ಸತ್ಯಾಪನೆಗಾಗಿ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಇಬ್ಬರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಅನವಶ್ಯಕ ಆತುರವನ್ನು ತೋರಿತು. ಇದಲ್ಲದೇ ಖರೀದಿಸಿದ ಭೂಮಿಯು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರದೇ ಅನುಬಂಧ-3.3ರಲ್ಲಿ (ನಕ್ಷೆ) ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ 4 ಗುಂಟೆಯಿಂದ 3 ಎಕರೆ 11 ಗುಂಟೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 25 ಸುಗಮವಲ್ಲದ ಹಾಗೂ ಚದುರಿದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ತುಂಡು ನೆಲಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಅದಲ್ಲದೇ, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ (ಜುಲೈ 2009) ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಳಿಯು ಉಳಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಭೂ ಖರೀದಿಗಳ ತನಿಖೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಿತು. ಆರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ತನಿಖೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅದು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010).

ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ನೋಂದಣಿ ಮಾರಾಟ ಬೆಲೆಯಾದ ರೂ.3.85 ಲಕ್ಷದಿಂದ ರೂ.5 ಲಕ್ಷವು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಮಾನ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಭೂಮಿಯು ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿದ್ದರಿಂದ (18 ಕಿಲೋಮೀಟರ್) ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯು ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿಯೇ 300 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ರೂ.55 ಲಕ್ಷದಂತೆ ಖರೀದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ ರೂ.50 ಲಕ್ಷದ ಪರಿಹಾರ ಧನವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010). ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯು ಒಂದೇ ಕಡೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು. ಉತ್ತರವು ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ, ಪಾರದರ್ಶಕತೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿರುವುದರ ಸೂಚಕವಾಗಿದ್ದು ರೂ.16.85 ಕೋಟಿ⁹ ನಿರರ್ಥಕ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

⁹ ಪರಿಹಾರ ಧನ - ರೂ.15.39 ಕೋಟಿ, ಮುದ್ರಾಂಕ ಶುಲ್ಕ-ರೂ.1.30 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ನೋಂದಣಿ ಶುಲ್ಕ/ಇತರ ವೆಚ್ಚಗಳು - ರೂ.0.16 ಕೋಟಿ

**ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರುಗಳು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ
(ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳು)**

3.4.4 ನಿರ್ಮಾಣ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದ ಒಂದು ಸೇತುವೆಯ ಕುಸಿತದಿಂದ ನಷ್ಟ

ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಸನೋಕ್ತ ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ಸೇತುವೆಯೊಂದರ ಕುಸಿತದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಸಹವರ್ತಿ ಮಾನವ ಜೀವಿಗಳ ಮರಣ ಮತ್ತು ರೂ.5.95 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

31 ಮಾರ್ಚ್ 2001ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ಕಂಡಿಕೆ 4.11) ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಹೆರಿಟೇಜ್ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಸೇತುವೆ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರೂ.3.75 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚವಾಗಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಯುನೆಸ್ಕೋ ಕಳಕಳಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸೇತುವೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮುನ್ನವೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು (ಜೂನ್ 2000). 160 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ 66 ಮೀಟರ್‌ನ ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಹಾಸುಗಲ್ಲುನೊಂದಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಸ್ಟ್ಯಾನ್ ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಮಾನಿನ ಕಂಬ ಹಾಗೂ ಆಧಾರಗೋಪುರ ತಳಪಾಯದ ಕೇಬಲ್ ಸ್ಟೇಡ್ ಬ್ರಿಡ್ಜ್ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತವಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ, ವಾರ್ತಾ ಮತ್ತು ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ ಇಲಾಖೆ, ಇವರ ಮನವಿ ಮೇರೆಗೆ (ಜುಲೈ 2007) ಸೇತುವೆಯ ಉಳಿದ ಭಾಗವನ್ನು (24 ಮೀಟರ್ ಸ್ಟ್ಯಾನ್ ಕೇಬಲ್ ಸ್ಟೇಡ್ ಬ್ರಿಡ್ಜ್ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಟ್ಟಡಗಳು) ಸಮಗ್ರ ಕಾರ್ಯ ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರೂ.6.62 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಕಂಪನಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008). ಅಂಚುಗಲ್ಲಿನ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಪಾಯ ಹಾಕುವಾಗ ಸೇತುವೆಯು ಕುಸಿದು (ಜನವರಿ 2009) ಎಂಟು ಜನರು ಸಾವಿಗೀಡಾಗಿ ಇತರ 41 ಜನರು ಗಾಯಗೊಂಡರು. ಈ ಘಟನೆಯ ನಂತರ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1923ರ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖೆಯು ಭರಿಸಿದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರದ ಸಂಬಂಧ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ರೂ.5.95 ಕೋಟಿಯ¹⁰ ಬೇಡಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಘಟನೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾದ ಮೂರು ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ಕಾರವು ಇಲಾಖಾ ಕ್ರಮಕ್ಕೂ ಆದೇಶಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2009), ಅದು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಸೇತುವೆಯ ಕುಸಿತಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಕಾರ್ಯಪಡೆಯ ವರದಿಯನ್ನೂ ಸಹ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದಾಖಲೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಕಂಡುಬಂದವು:

- ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಮುನ್ನ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಟಾರ್ ಉಕ್ಕು ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅದನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಷರತ್ತುಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮುನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಕೇಬಲ್ ಸ್ಟೇಡ್ ಬ್ರಿಡ್ಜ್‌ನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಕಾಮಗಾರಿ ನಿಲುಗಡೆಯಾದ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪುನರಾರಂಭಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಸ ಕೇಬಲ್‌ಗಳಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಗುತ್ತಿಗೆಯ ವಿಶೇಷ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದವು. ಹಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಹಾಲಿ ಇರುವ ಕೇಬಲ್‌ಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸದೇ ಆರು ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಹಾಸುಗಲ್ಲನ್ನು ಹಾಕಿದರು.
- ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸೆಂಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಯಿಂದ ಮುಂದೆ ತೊಂದರೆಗಳು ಉಂಟಾಗಬಹುದೆಂದು ತಪಾಸಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಜನವರಿ 2009) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮವನ್ನು

¹⁰ ರೂ.6.90 ಲಕ್ಷದ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಠೇವಣಿಯ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ನಂತರ

ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದೋಷಯುಕ್ತ ಸೆಂಟಿಂಗ್ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಯಿತು.

- ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿರಲಿಲ್ಲ.
- ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನ ಅರ್ಜಿಯೊಂದಕ್ಕೆ (ಮೇ 2010) ಉತ್ತರ ನೀಡುವಾಗ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಟೆಂಡರ್ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವು ನಕಲಿ ಎಂದು ಆನಂತರ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುವುದಾಗಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಆರ್&ಬಿ, ಕಾಕಿನಾಡ, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ, ಇವರು ನೀಡಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು (ಜನವರಿ 2008)ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸುವ ಮುನ್ನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನ ವಿಚಾರಣೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿದಾರ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಕಾಕಿನಾಡ) ರವರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ ಆ ರೀತಿಯ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ತಾವು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಆರ್&ಬಿ, ಕಾಕಿನಾಡ, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ, ಇವರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ವಿಶೇಷ ಸ್ವರೂಪದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು, ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಕಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಬ್ಬರಿಗೆ ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮಾನವ ಜೀವಿಗಳ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಣದ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹೀಗೆ ಸಂಹಿತೆ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿನ ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿಫಲತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದುದು ಸೇತುವೆಯು ಕುಸಿದು ಎಂಟು ಮಾನವ ಜೀವಿಗಳ ಮರಣ ಮತ್ತು 41 ಜನರು ಗಾಯಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತಲ್ಲದೇ ರೂ.5.95 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚವಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ತೀವ್ರತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸವಿಸ್ತಾರವಾದ ತನಿಖೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆ

3.4.5 ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ಪಾವತಿ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದುದು

ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು, ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ರೂ.6.30 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಇತರೆ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ರೂ.4.01 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಬೇಕಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು, ಸಲಕರಣೆಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಘಟಕಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ನೀರಿನ ಮೂಲದಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರದವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಂದ ಮೊದಲ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಕೇಂದ್ರದವರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಬೇಕಾಗಿರುವ ಪೈಪುಗಳ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ಪೂರ್ಣ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2002). ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು

ನೀಡಿದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿನಾಯಿತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು (ಮಂಡಳಿ) ನಾಲ್ಕು¹¹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು (ಮಾರ್ಚ್ 2005ರಿಂದ ಜನವರಿ 2009). ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತಾವು ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಮೆದು ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಈ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡರಲ್ಲಿ, ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಧಾರವಾಡಗಳ ಮಂಡಳಿಯ ವಿಭಾಗಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಬಾಧ್ಯತೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದರು ಹಾಗೂ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ 77,243 ಮೀಟರ್ ಮೆದು ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವಾಗ ರೂ.6.30 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದರು. ಮೆದು ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪುಗಳಿಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ್ದ ದರಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಪಡೆದ ರೂ.6.30 ಕೋಟಿ (ಅನುಬಂಧ-3.4) ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಅವರ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮಂಡಳಿಯ ಬಾಧ್ಯತೆಯಾಗಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಿಯನ್ನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವಸೂಲಿ ಮಾಡದಿರಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

ಬೇರೆ ಎರಡು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿತ ದರಗಳು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ವಿಫಲರಾದರು ಮತ್ತು ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ರೂ.1.55 ಕೋಟಿ (ಅನುಬಂಧ-3.5) ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ 33,343 ಮೀಟರ್ ಮೆದು ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಾಧ್ಯತೆಯುಂಟಾಯಿತು. ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಯು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

ಇದಲ್ಲದೇ, ಹಲವಾರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಜುಲೈ 2005ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಗುತ್ತಿಗೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಳಿಯು ಬೇರೊಂದು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಡಕ್ಲೈಲ್ ಐರನ್ (ಡಿಐ) ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದರು. ಗುತ್ತಿಗೆಯು ಮಾರ್ಚ್ 2008ರವರೆಗೆ ಇದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕ ಪಾವತಿಯ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ 2007 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2008ರ ನಡುವೆ 1,08,629 ಮೀಟರ್ ಡಿಐ ಪೈಪುಗಳ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ಕಂಪನಿಗೆ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು 6ರಿಂದ 263 ದಿನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದರು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಿಂದ ಜೂನ್ 2008ರವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರು. ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಉಂಟಾದ ವಿಳಂಬದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ಕಿನ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ ಕಂಪನಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದರದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 23ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿಯ

¹¹ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಂಡೂರು ಪಟ್ಟಣ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಖನಿಜ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗ ಮಧ್ಯದ ಇತರೆ ಎಂಟು ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುಮಿಟ್ಟಲ್ ಪಟ್ಟಣ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗ ಮಧ್ಯದ 27 ಇತರೆ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡದ ಅಮೀನಭಾವಿಯಿಂದ ನೃಪತುಂಗ ಬೆಟ್ಟದವರೆಗೆ ಮೆದು ಉಕ್ಕಿನ ಟ್ರಾನ್ಸಮಿಷನ್ ಮೇನ್ ಹಾಕುವುದು ಮೈಸೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಜಾಲದ ಪುನರ್‌ನಿರ್ಮಾಣ

ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನಿಟ್ಟಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2008) ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಜೂನ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಸರಬರಾಜುದಾರರು ಫೆಬ್ರವರಿ ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರ ನಡುವೆ 88,265 ಮೀಟರ್ ಡಿಬಿ ಪೈಪುಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿಯು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದರದಲ್ಲಿ ರೂ.12.82 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಮಂಡಳಿಗೆ ರೂ.2.46 ಕೋಟಿ (ಅನುಬಂಧ-3.6) ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಾಧ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಹೀಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮಂಡಳಿಯು ಇಬ್ಬರು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ರೂ.6.30 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ಲಾಭವನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಿತು. ಇತರೆ ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಳಿಯು ರೂ.4.01 ಕೋಟಿ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.4.6 ಒಂದು ಅವಲಂಬಿತ ನೀರಿನ ಮೂಲವಿಲ್ಲದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದರ ಮೇಲೆ ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೂ ರೂ.239.13 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೋಲಾರ, ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ಮತ್ತು ಮಾಲೂರು ನಗರಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು; ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ರೂ.75.21 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕೋಲಾರ, ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ಮತ್ತು ಮಾಲೂರು ನಗರಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗಮಧ್ಯದ 45 ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಂಯೋಜಿತ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು:

ಭಾಗ 1: ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಯರಗೋಲ್ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಮಾರ್ಕಂಡೇಯ ನದಿಗೆ ಹೆಡ್‌ವರ್ಕ್, ಸಂಪರ್ಕ ಕಾಲುವೆ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ನಿರ್ಮಾಣ (ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ: ರೂ.160 ಕೋಟಿ)

ಭಾಗ 2: ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್ ಹಾಕುವುದು, ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಕೇಂದ್ರದ ನಿರ್ಮಾಣ, ಫೀಡರ್ ಮೇನ್‌ಗಳ ಮತ್ತು ಓವರ್‌ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ: ರೂ.79.13 ಕೋಟಿ)

ಈ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನವೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫೆಬ್ರವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ 500 ಮಿಲಿಯನ್ ಘನ ಅಡಿಗಳಷ್ಟು ನೀರಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರ್-ಇನ್-ಚೀಫ್, ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ (ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ ನೀರು ಸಾಕಷ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನವರೆಗೆ ನದಿಯ ಪೂರ್ಣ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯು 764.04 ಮಿಲಿಯನ್ ಘನ ಅಡಿಗಳೆಂದು ಮತ್ತು ಆರು ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆರೆಗಳ ಮತ್ತು ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ 241 ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಕೆರೆಗಳ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 766.71 ಮಿಲಿಯನ್ ಘನ ಅಡಿಗಳೆಂದು ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007). ಹೀಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಅಣೆಕಟ್ಟಿಗೆ ನೀರು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಅಣೆಕಟ್ಟಿಗೆ ಅದರ ಅವಲಂಬಿತವಲ್ಲದ ಜಲಾನಯನ ಪ್ರದೇಶದ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ ಸಹ ಅದು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ 500 ಮಿಲಿಯನ್ ಘನ ಅಡಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 120.29 ಮಿಲಿಯನ್ ಘನ ಅಡಿಗಳಷ್ಟಾಗುವುದೆಂದೂ ಕೂಡ ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ ಸೂಚಿಸಿತ್ತು.

ಈ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2007 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅದರ ಮಂಡಳಿಯು ಹಾಲಿ ಇರುವ ನಾಲ್ಕು ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಳಿನ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ಅವುಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಕೆರೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಳಿನ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇಕಡಾ 36ರಷ್ಟಿದ್ದು ಆ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆದರೆ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗೆ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಅನುಕೂಲಗೊಳಿಸುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಮಂಡಳಿಯ ಹೂಳೆತ್ತುವ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯು ನಿಖರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಹಾಲಿ ಇರುವ ಕೆರೆಗಳ ಹೂಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದರಿಂದ ನೀರು ಲಭ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಂಜಿನಿಯರ್-ಇನ್-ಚೀಫ್, ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಇವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ನವೆಂಬರ್ 2008). ತಪ್ಪಾದ ಮತ್ತು ಅಪೂರ್ಣ ದತ್ತಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಕೂಡ ಇಂಜಿನಿಯರ್-ಇನ್-ಚೀಫ್, ಜಲಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಇಲಾಖೆ ಸಂಸ್ಥೆ ಇವರು ಎಚ್ಚರಿಸಿದರು.

ಅವಲಂಬಿತ ಮೂಲವಿಲ್ಲದೇ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯ ವಿಷಯವು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿತು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗ-2ನ್ನು ರೂ.88.89 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜುಲೈ 2010ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಹಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2009). ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿನ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ ರೂ.68.66 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2010). ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುವ, ಬ್ಯಾರೇಜ್‌ಗಾಗಿನ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗ-1ನ್ನು ಓರ್ವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ವಹಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2010). ಭಾಗ-2 ಮೇಲೆ ಸರ್ವೆ, ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ನವೆಂಬರ್ 2010ರವರೆಗೆ ರೂ.6.55 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ ಒಳಗೊಂಡು ಸಂಬಂಧಿತ ಇಲಾಖೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದ ಒಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೆಂದು ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2010). ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಹೂಳಿದ್ದ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ತುಂಬಿ ಹರಿಯುವ ಹೆಚ್ಚಾದ ನೀರು ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಕಷ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಯೋಜನೆಯು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದಿತು. ನವೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯ ನಿರ್ಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅನುಮಾನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಒಂದು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗೆ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದ ಕೆರೆಗಳ ಹೂಳೆತ್ತುವುದರಿಂದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ನೀರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮೂಲವನ್ನಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ನೀರಿನ ಅವಲಂಬಿತ ಮೂಲವಿಲ್ಲದೇ ಡಬ್ಲ್ಯುಆರ್‌ಡಿಓ ನೀಡಿದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಯೊಂದರ ಮೇಲೆ ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ಧಾರವು ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಹೂಡಿಕೆಯು ನಿಷ್ಫಲವಾಗುವ ಅಪಾಯದ ಸಂಭವವಿದ್ದಿತು. ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲದ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಈವರೆಗೆ ರೂ.75.21 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010)

3.4.7 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಪ್ರಾಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾದ ಯೋಜನೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯದೇ ಮೂರು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ರೂ.23.43 ಕೋಟಿ ನಿಷ್ಫಲ ಹೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು.

ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಾಗ ತನಿಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಮತೋಲನಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖಾ ಸಂಹಿತೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಭೂಮಿ, ನಮೂನೆ ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಗಳು, ಮಂಜೂರಾತಿ, ಹಣ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲ ಅವಶ್ಯಕ ಘಟಕಗಳ

ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರವೇ ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದೂ ಸಹ ಸಂಹಿತೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೇ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಒಂದು ಒಟ್ಟಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನಾಗಿ ಜೋಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಗರಿಷ್ಠ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದುಗೂಡಿಸಬೇಕು.

ಈ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕೆಳಗಿನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನಿಲುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿರರ್ಥಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದ್ದನ್ನು ಮಂಡಳಿಯ ದಾಖಲೆಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

3.4.7.1 ಸಂಡೂರು ನಗರ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಮಧ್ಯದ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ

ನಾರಿಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯದಿಂದ ಸಂಡೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜಾಗುವ ಯೋಜನೆಯು 2002ರಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಬೇಸಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯು ಕ್ಷೀಣಿಸಿದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರೂ.18.92 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತು (ಮೇ 2007). ತುಂಗಭದ್ರ ಯೋಜನೆಯ 11.5 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರದ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಮೆದು ಕಬ್ಬಿಣದ ಪೈಪುಗಳ ಮೂಲಕ ಹರಿಸಿ ಬೇಸಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಜಲಾಶಯದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು. ತುಂಗಭದ್ರಾ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟದ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರು ಎತ್ತುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಜುಲೈ 2008ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಆದರೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವಾಗ (ಜುಲೈ 2007) ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಮತ್ತು ಪಂಪ್‌ಹೌಸ್‌ಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಹೆಡ್‌ವರ್ಕ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪೈಪ್‌ಲೈನನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2008ರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಪೈಪ್‌ಲೈನಿನ ದಾರಿಯು ಜಿಂದಾಲ್ ಸ್ಟೀಲ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗೆ (ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು) ಸೇರಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಸಂಖ್ಯೆ-40ರಲ್ಲಿ ಹಾದುಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮಂಡಳಿಯು ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು ಮತ್ತು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಜುಲೈ 2008 ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2009ರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪೈಪ್‌ಲೈನನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೋರಲು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು. ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು ಪೈಪ್‌ಲೈನಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸ್ಥಳದ ಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೆ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ಮಧ್ಯದಿಂದ 22 ಮೀಟರ್ ದೂರದಲ್ಲಿ ಪೈಪ್‌ಲೈನನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಮಂಡಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009), ಇದರಿಂದ ಖಾಸಗೀ ಭೂಮಿಯ ಹೊಸ ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯುಂಟಾಯಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸುವಂತೆ ಮಂಡಳಿಯು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009). ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬಗೆ ಹರಿಯದಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ (ಜೂನ್ 2009) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಾಕಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಅಧಿಕ ದರಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯಿಟ್ಟರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009). ಮಂಡಳಿಯು ಜೆಎಸ್‌ಡಬ್ಲ್ಯು ಮತ್ತು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಬೇಕಿದೆ ಮತ್ತು ಹೆಡ್‌ವರ್ಕ್‌ನ ಪ್ರಾರಂಭದ ಬಗೆಗೂ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2010). ಅಪೂರ್ಣ ಪೈಪ್‌ಲೈನಿನ ಮೇಲೆ ರೂ.9.19 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.4.7.2 ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯಲಬುರ್ಗ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ

ಯೋಜನೆಯು ಹೀರೆಹಳ್ಳಿ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ತುಂಬಿನ ಬಳಿ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್ ಮತ್ತು ಪಂಪ್‌ಹೌಸ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿತ್ತು. ಮಂಡಳಿಯು ರಾಜ್ಯ ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ (ಡಬ್ಲ್ಯೂಆರ್‌ಡಿ) ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಹೆಡ್‌ವರ್ಕ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೇಳಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2007) ಮತ್ತು ಡಬ್ಲ್ಯೂಆರ್‌ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮಾರ್ಚ್ 2009 ಮತ್ತು ಜುಲೈ 2009ರ ನಡುವೆ ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಡಬ್ಲ್ಯೂಆರ್‌ಡಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದಿದ್ದರಿಂದ ಜಾಕ್‌ವೆಲ್, ಪಂಪ್‌ಹೌಸ್ ಮತ್ತು ಹೆಡ್‌ವರ್ಕ್ ಬಳಿಯ ಪೈಪ್‌ಲೈನಿಗೆ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2010). ಆದರೂ ಮಂಡಳಿಯು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂ.10.93 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2007).

ಮಂಡಳಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನಿಗೆ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನವೆಂಬರ್ 2009ರವರೆಗೆ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ರೂ.9.07 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಯೋಜನೆಯು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಳಿಯಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009) ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಸಮಯದ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಬೇಡಿಕೆಯು ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಉಳಿದಿತ್ತು (ನವೆಂಬರ್ 2009).

3.4.7.3 ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾವತಿ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಒಳಚರಂಡಿ ಯೋಜನೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಗಂಗಾವತಿ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ರೂ.17.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಅಂದಾಜನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದರೂ (ಜುಲೈ 2001) ಮಂಡಳಿಯು ರೂ.4.53 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2004ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಚರಂಡಿಯ ಇಳಿಗುಂಡಿ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ಜಾಲವನ್ನು ಹಾಕಲು ಮಾತ್ರ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2003). ಮಂಡಳಿಯು ಆಗಸ್ಟ್ 2003ರಲ್ಲಿ ಚರಂಡಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಒದ್ದೆಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಅವಶ್ಯಕವಿದ್ದ 21 ಎಕರೆ 28 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೊಪ್ಪಳದ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು. ಮಂಡಳಿಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಭೂ ಪರಿಹಾರ ಧನಕ್ಕಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಲ್ಲಿ ರೂ.1.34 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಭೂ ವರ್ಗಾವಣೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ಇನ್ನೂ ದೊರೆಯದಿದ್ದರಿಂದ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಜೂನ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿದನು ಮತ್ತು ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳು ಈಗ ಸುಸಂಗತವಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡನು (ಮಾರ್ಚ್ 2009). ರೂ.5.17 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2009) ಕಾಮಗಾರಿಯು ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿದೆ.

ಹೀಗೆ ಈ ಮೂರು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾದ ಯೋಜನೆಯು ಹಲವಾರು ಘಟಕಗಳನ್ನು ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಭೂಮಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸಿಗದಿದ್ದುದು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕೆಲವೊಂದು ಘಟಕಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನೂ ಬಾಧಿಸಿತ್ತಲ್ಲದೇ ರೂ.23.43 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಅನುತ್ತಾದಕವಾಗಿಸಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಜನತೆಗೆ ಉದ್ದೇಶಿತ ಲಾಭವನ್ನೂ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.4.8 ಸಾಲವೊಂದರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ

ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಗಮದಿಂದ ಪಡೆದ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. ಮಂಜೂರಾತಿ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 15ರ ಬಡ್ಡಿ ದರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಬಿಡಿಎ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ತೀರಿಸಿತು. ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ರೂ.7.67 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ತೀರುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು.

31 ಮಾರ್ಚ್ 2002ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕ್ಷಪರಿಶೋಧಕರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ಸಿವಿಲ್) ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಬಿಡಿಎ) ಹೂಡಿಕೆದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಸಿಟಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಕಬ್ಬಿಣ ಮತ್ತು ಉಕ್ಕಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ 12ನೇ ವಿಧಾನಸಭೆಯ (2006) 5ನೇ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಳಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಬಿಡಿಎಗೆ ನಷ್ಟವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು.

ಈ ಮಧ್ಯೆ, ಬಿಡಿಎ ರೂ.20.84 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದ ನಂತರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿ (ಜನವರಿ 2003) ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದಿಂದ (ನಿಗಮ) ಪಡೆದಿದ್ದ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಾಲವನ್ನು ಚುಕ್ತಾ ಮಾಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು. ನಿಗಮವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದ ರೂ.10.10 ಕೋಟಿ ಸಾಲವು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 15ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಹಂಚಿಕೆದಾರರಿಗೆ ಸಾಲದ ಭಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಐದಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವಂತೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 1998ರಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ನಿಗಮವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿತು. ಯೋಜನೆಯು ವಾಣಿಜ್ಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿದ್ದು ಪ್ರತಿಫಲವಿಲ್ಲದ ಸೇವಾ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ನಿಗಮವು ಬಡ್ಡಿದರವನ್ನು ಇಳಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 1999). ಆದರೆ ಬಿಡಿಎ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 2003ರಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ತೀರಿಸಿತು. ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ರೂ.7.81 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ತೀರಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಎ ನಿಗಮಕ್ಕೆ ರೂ.4.90 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಾವತಿಸಿತು. ಆ ನಂತರ ನಿಗಮವು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 15ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿದ್ದ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಸಮಿತಿಯು (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ) ಮಂಜೂರಾತಿ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಬಿಡಿಎಗೆ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವವರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006ರವರೆಗೆ ಬಿಡಿಎ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿತು. ಆದರೂ ಬಿಡಿಎ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾದ್ದರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008ಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯುವ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಆರು ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯನ್ನು ತೀರಿಸಬೇಕೆಂದು ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಬಿಡಿಎಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2008). ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ತನ್ನ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಧಾರದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಬಿಡಿಎ ಮಂಜೂರಾತಿ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಿದ್ದ ರೂ.7.34 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರೂ.15.01 ಕೋಟಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೊಂಡಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ಕ್ಕೆ ಬಾಕಿಯಿದ್ದ ರೂ.2.52 ಕೋಟಿಯ ಕೊನೆಯ ಕಂತಿನ ಹೊರತಾಗಿ ಬಿಡಿಎ ಎಲ್ಲಾ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು (ಜೂನ್ 2010).

ಹೀಗೆ, ನಿಗಮದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಬಿಡಿಎಯ ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ನಿರ್ಧಾರವು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬಡ್ಡಿಯ ಕಡೆಗೆ ರೂ.7.67 ಕೋಟಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

3.4.9 ಚರಂಡಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ಕಾಡಬೀಸನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.40.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2005ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಸಹಾಯಕ ಚರಂಡಿ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದುದರಿಂದ ಯೋಜಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಚರಂಡಿ ನೀರು ಲಭ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಂಡಳಿಯು ಹತ್ತಿರದ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆದು ರೂ.3.04 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಕಾಲುವೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಬಿಡುವ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟಿತ್ತು.

ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಸೌಕರ್ಯದ ಗರಿಷ್ಠ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಾಗೂ ನಿರರ್ಥಕ ಮತ್ತು ವೃಥಾ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಎಲ್ಲ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವಾಗಿ ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಯು ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರವೊಂದರ ಎಲ್ಲ ಘಟಕಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಲು ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ರೂ.3.04 ಕೋಟಿ ವೃಥಾ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾಡಿತು:

ಕಗ್ಗದಾಸಪುರ, ಬೈರಸಂದ್ರ ಮತ್ತು ಅಶ್ವತ್ಥನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿ ದಿನ ಸಂಗ್ರಹವಾಗುವ 50 ದಶಲಕ್ಷ ಲೀಟರ್ ಚರಂಡಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸಲು ಕಾಡಬೀಸನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಹಾಯಕ ಚರಂಡಿ

ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರದ (ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿ) ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2002). ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯನ್ನು ರೂ.40.02 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2005ರಲ್ಲಿಯೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದರೂ ಮುಖ್ಯ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳನ್ನು ರೂ.7.03 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಚರಂಡಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಮೇ 2013ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಖ್ಯ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಮಂಡಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದು ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ರೂ.3.12 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006ರಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಒಂದು ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006). ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರಿಂದ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಚರಂಡಿ ನೀರು ಲಭ್ಯವಾಗದ ಕಾರಣ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಹತ್ತಿರದ ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸೆಳೆದು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿ, ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನೀರನ್ನು ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಕಾಲುವೆಗೆ ಬಿಡುವ ಮೂಲಕ ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರಿಸಿತ್ತು. ಇದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸೋಲಿಸಿತು. ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ (1) ಸ್ಥಾವರ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ನಿರ್ವಾಹಕರಿಂದ ಹಿಡಿದು ಅನುಚರವರೆಗಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ, (2) ನಿಗದಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗೆ, (3) ಸಲಕರಣೆಗಳಿಗೆ, (4) ಕಛೇರಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಸಲಕರಣೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ, ಮತ್ತು (5) ಬಳಕೆ ಸರಕುಗಳ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ರೂ.1.66 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009). ಮಂಡಳಿಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿಗಾಗಿ ರೂ.1.38 ಕೋಟಿಯನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು.

ನಗರದ ವೇಗವಾದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯಿಂದ ಮೂಲ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಖಾಸಗಿ ಬಡಾವಣೆಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಅತಿ ಕಷ್ಟಕರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯುಂಟಾಯಿತು ಎಂದು ಮಂಡಳಿಯು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮುನ್ನ ಅದರ ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲು ಆಗದಿರುವುದರಿಂದ ಚರಂಡಿ ಲೈನುಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಕೂಡ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಕನಿಷ್ಠ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಸಾಧನ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ಮಂಡಳಿಯು ತಿಳಿಸಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿತ ಪಂಕ್ತೀಕರಣದ ಜೊತೆಗೆ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ ವಿಶೇಷವಾಗಿ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಕಳೆದಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸದೇ ಚರಂಡಿ ಲೈನನ್ನು ಹಾಕುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ವಿಳಂಬವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅದು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನೂ ಬಾಧಿಸಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಬಹಳ ಮುಂಚೆಯೇ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಚರಂಡಿ ನೀರನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ಕಾಲುವೆಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟಿರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯುಂಟಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ರೂ.3.04 ಕೋಟಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ರೂ.47.05 ಕೋಟಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯ ಹೊರತಾಗಿ ಸಂಕಲ್ಪಿತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಡಬ್ಲ್ಯುಟಿಪಿಯನ್ನು ಬಳಸದಿರುವುದು ಪರಿಸರವನ್ನು ತುಡ್ಡವಾಗಿಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೇ ಸೋಲಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).



ಅಧ್ಯಾಯ - 4

ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ(ಗಳ) ಕಾರ್ಯವೈಖರಿ

ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ

4.1 ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂವರ್ಧನೆಯ ಮೂಲಕ ಜಾನುವಾರುಗಳ ಉತ್ಪನ್ನತೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಧಿಗಳಿಂದ ರಕ್ಷಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆಯನ್ನೊದಗಿಸಲು ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆಯು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದೆ. ಇಲಾಖೆಯ ಆಜ್ಞೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದರ ಪ್ರಮುಖ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಿತವ್ಯಯ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು 2005-10ರ ಅವಧಿಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಇಲಾಖೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಇಲಾಖೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

- ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಅವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ವಿತರಣೆಗೊಂಡ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆಯ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಿದವು.
- ಪಹರೆ ಮತ್ತು ಕಾವಲು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನೇಮಕವು ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಇಲಾಖೆಯ ವಿಶಾಲ ಸಾಗುವಳಿ ಜಮೀನುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವಾಸ್ತವಿಕ ಮತ್ತು ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಒತ್ತುವರಿಗಳು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು.
- ಪಶುಗಳ ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, 2007ರ ಗಣತಿಯಂತೆ ಕೆಲವು ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಋಣಾತ್ಮಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿತು.
- ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣವನ್ನು ವರ್ಷಾನುವರ್ಷ ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ ಕಾರಣ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಮಂದಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಾಧನೆಗಳು ಗುರಿಗಳಿಗಿಂತ ಅತಿ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದವು.
- ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆ ಇದ್ದರೂ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಮೇವು ಕಾಳಿನ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.
- ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು.

4.1.1 ಪರಿಚಯ

2007ರ ಗಣತಿಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವು 3.28 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಜಾನುವಾರು ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು 4.24 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕೋಳಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ರಾಜ್ಯವು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ 48.21 ಲಕ್ಷ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಹಾಲನ್ನು 1.19 ಲಕ್ಷ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಮಾಂಸ ಮತ್ತು 290.84 ಕೋಟಿ ಕೋಳಿ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುತ್ತದೆ.

ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆಯು (ಇಲಾಖೆ) ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 1945ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೇರ್ಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು:

- ರಾಜ್ಯದ ಸಾಕುಪ್ರಾಣಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕುಕ್ಕುಟಗಳಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ರೋಗಗಳಿಂದ ರಕ್ಷಿಸುವುದು.
- ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ರೀತಿಯ ಸಂವರ್ಧನೆ, ಪೋಷಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೂಲಕ ಜಾನುವಾರು ಮತ್ತು ಕುಕ್ಕುಟಗಳ ಉತ್ಪಾದಕತೆ ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದು.
- ರೈತರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಧುನಿಕ ಪಶುಪಾಲನಾ ರೀತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ತರಬೇತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು.
- ಪ್ರಮುಖ ಜಾನುವಾರು ಉತ್ಪನ್ನಗಳಾದ ಹಾಲು, ಮಾಂಸ, ಉಣ್ಣೆ ಮತ್ತು ಮೊಟ್ಟೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಉಪೋತ್ಪನ್ನಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಲು ವಾರ್ಷಿಕ ಸಮಗ್ರ ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಜಾನುವಾರು ಗಣತಿಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದು.

ರಾಜ್ಯವಲಯದಲ್ಲಿ ಹನ್ನೊಂದು¹ ಜಾನುವಾರು ಫಾರಂಗಳು, ಮೂರು² ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಐದು³ ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು (ಪಿಬಿಎಸ್) ಮೂರು⁴ ಕೋಳಿ ಫಾರಂಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯದಲ್ಲಿ 362 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು, 1,941 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳು, 1,181 ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಕೇಂದ್ರಗಳು, 230 ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, 138 ಪ್ರಮುಖ ಗ್ರಾಮೀಣ ಯೋಜನಾ ಉಪಕೇಂದ್ರಗಳು, 174 ಸಂಚಾರಿ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಮೂರು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ.

4.1.2 ಸಂಘಟನಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು, ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಸಮಗ್ರ ನಿಯಂತ್ರಣದಡಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಆಯುಕ್ತರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿವೆ. ಆಯುಕ್ತರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ, ನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು, ಇಬ್ಬರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಐದು ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಜೆಡಿ) ಇಬ್ಬರು ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಡಿಡಿ) ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ನೆರವಾಗುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ 41 ಹಣ ಸೆಳೆಯುವ ಮತ್ತು ಬಟವಾಡೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ⁵ (ಡಿಡಿಓ). ಪ್ರತಿ ಜಾನುವಾರು ಫಾರಂಗಳಿಗೆ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರೆ, ಪಿಬಿಎಸ್‌ಗೆ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೋಳಿಫಾರಂಗಳಿಗೆ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ತ ಇಲಾಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣವು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿ (ಸಿಇಒ) ಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಎಡಿಯವರಿಂದ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ನೆರವು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲೂ, ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕರು ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರಿಂದ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

¹ ಹೆಸರುಘಟ್ಟದಲ್ಲೆರಡು, ಧಾರವಾಡ, ಕುಣಿಗಲ್, ಮುನೀರಾಬಾದ್, ಕೊಡಗು, ಕೂಡಿಗ, ತೇಗೂರು, ಬಂಕಾಪುರ, ಕುಣಿಕರಹಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಅಜ್ಜಂಪುರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು.

² ರಾಜ್ಯ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ - ಹೆಸರುಘಟ್ಟ, ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಫಾರಂ- ಹೆಸರುಘಟ್ಟ ಮತ್ತು ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ - ಧಾರವಾಡ.

³ ಪಿಬಿಎಸ್ - ಹೆಸರುಘಟ್ಟ, ಕೋಯಿಲಾ, ಕೂಡಿಗ, ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ಮತ್ತು ಕಳಸಾ.

⁴ ಹೆಸರುಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಕೋಳಿ ಫಾರಂ ಮತ್ತು ಮಳವಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಗಂಗಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಕೋಳಿ ಫಾರಂಗಳು.

⁵ 19 ಡಿಡಿಗಳು, 13 ಎಡಿಗಳು ಮತ್ತು 9 ಪಶು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು.

4.1.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿತ್ತು.

- ಐಚ್ಛಿಕ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಸಾಕಷ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಸಂಯೋಜನೆಗಳು ಅನುಕೂಲತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದವೇ;
- ಇಲಾಖೆಯು ತನ್ನ ಆಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸುಸಂಬಂಧ ನಿಯಮಗಳು, ಕಾನೂನುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿತ್ತೇ;
- ಇಲಾಖೆಯು ತಾನು ಕೈಗೊಂಡ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನೀಡಿತೇ.

4.1.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾದರಿ, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ

ಇಲಾಖೆಯ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2005-10ರ ಅವಧಿಗೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯದಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟು 1,311 ಡಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವಲಯದ 18 ಡಿಡಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾವಲಯದ 45 ಡಿಡಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆಗೆ ಆರಿಸಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯವಲಯದ ಆಯ್ಕೆಯು ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, 11 ಜಾನುವಾರು ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಆರನ್ನು, ಮೂರು ಕೋಳಿ ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು, ಐದು ಪಿಬಿಎಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನ್ನು, ಎಲ್ಲಾ ಮೂರೂ ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯಉತ್ಪಾದನಾ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಒಂದು ಜಂಟಿನಿರ್ದೇಶಕರು (ಅಂಕಿಅಂಶ) ಮತ್ತು ಒಂದು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಔಷಧಾಲಯವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಜಿಲ್ಲಾವಲಯದ ಮಾದರಿಯು, 29 ಡಿಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಆರನ್ನು, 362 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ 11ನ್ನು, 1,941 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ 20ನ್ನು ಮತ್ತು 174 ಸಂಚಾರಿ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಎಂಟನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ ಇವರೊಂದಿಗಿನ ಪ್ರವೇಶ ಸಮ್ಮೇಳನದೊಂದಿಗೆ ಆರಂಭಗೊಂಡಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಪನಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಯಿತು. ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಕಛೇರಿಗಳ/ಘಟಕಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖೆಯ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ಸಮಾಲೋಚನೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಮೀನುಗಾರಿಕಾ ಇಲಾಖೆ, ಇವರೊಂದಿಗೆ 9 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಂದು ನಡೆಸಲಾದ ನಿರ್ಗಮನ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು

4.1.5 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳು

ಪ್ರತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ತನ್ನ ಆಜ್ಞೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನೀತಿಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸ್ಥಿರವಾದ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಪ್ರಮುಖ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿನ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆಂತರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಿರತೆ ಮತ್ತು ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯ, ದಕ್ಷತೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ರೀತಿಯಿಂದ ಸಾಧಿಸುವತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ದುರ್ಬಲವಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.1.5.1 ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆ

ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು

ಇಲಾಖೆಯು 17,429 ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಮೇ 2010ರಂತೆ, 5,282 ಖಾಲಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಈ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ 979 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ (ವಿಬಿ) ಹುದ್ದೆಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಕೋಷ್ಟಕ-4.1ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ, ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕರು (ವಿಎಸ್), ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು (ವಿಐ) ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಹಾಯಕ (ವಿಐ)ರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳಿದ್ದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.1: ಖಾಲಿಹುದ್ದೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿ

ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು	ಮಂಜೂರಾದ ಹುದ್ದೆಗಳು	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳು	ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು	ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು
ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	488	457	31	6
ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು	2,392	1,413	979	41
ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕರು	309	258	51	17
ವರಿಷ್ಠ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	2,102	1,609	493	23
ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	1,816	1,301	515	28
ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಹಾಯಕರು	7,271	4,920	2,351	32

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ವಿಟಿಗಳ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆಯ ಬಗ್ಗೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) ಸರ್ಕಾರವು ವಿಶೇಷ ನೇಮಕಾತಿ ನಿಯಮವನ್ನು ರಚಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು 487 ವಿಟಿಗಳ ಹಂತಹಂತವಾದ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಅನುಮತಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಮೊದಲ ಹಂತದಲ್ಲಿ 287 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು 213 ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಕರಡು ಆಯ್ಕೆಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನೇಮಕಾತಿಯ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾದಾಗ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯ (ಮೇ 2010) ಕಾರಣ ಸದರಿ 213 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಡೆಯಾಜ್ಞೆ ರದ್ದಾದ ಕೂಡಲೇ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದೆಂದು ಆಯುಕ್ತರು ಆಶ್ವಾಸನೆ ನೀಡುವುದರೊಂದಿಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಯೋಜನೆಗೊಂಡ 86 ನಿವೃತ್ತ ವಿಟಿಗಳು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದರು ಎಂದೂ ತಿಳಿಸಿದರು.

ವಿಟಿಗಳ 213 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೂ, ವಿಟಿಗಳ ಪದವ್ಯಂದದಲ್ಲಿನ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಇನ್ನೂ 766 ಇರುತ್ತದೆ (ಶೇಕಡಾ 32). ಅದಲ್ಲದೆ, ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಪದವ್ಯಂದದಲ್ಲಿನ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಖಾಲಿಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ, ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನೀಡಲು ಇಲಾಖೆಯು ದುರ್ಬಲವಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆ ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ದೊಡ್ಡರೋಗ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೇಮಿಸಲಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯು ಯೋಜನೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಬಳಿಕವೂ, ಸುಮಾರು 6 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತಿದ್ದರು.

ವ್ಯರ್ಥ ಸಿಬ್ಬಂದಿ

ಅಂತರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಎಪಿಜೂಟಿಸ್ ಸಂಸ್ಥೆ (ಓಐಇ) ರೋಮ್ ಅವರು ಭಾರತವನ್ನು 27 ಮೇ 2004ರಿಂದ ದೊಡ್ಡರೋಗ ಮುಕ್ತವೆಂದು ಘೋಷಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡರೋಗ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಹಾಲಿ 68 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಪಶ್ಯುಕತೆಯಿದ್ದ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯವಲಯದಿಂದ 11 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ವಲಯಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಮೇ 2009ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು. ಉಳಿದ 57 ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.2ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.2 : ದೊಡ್ಡರೋಗ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಪಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ

ಪದವೃಂದ	ಯೋಜನೇತರ		ಯೋಜನೆ	
	ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು	ಭರ್ತಿಯಾದದ್ದು	ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು	ಭರ್ತಿಯಾದದ್ದು
'ಎ' ಗುಂಪು	8	7	1	1
'ಬಿ' ಗುಂಪು	6	6	-	-
'ಸಿ' ಗುಂಪು	20	20	-	-
'ಡಿ' ಗುಂಪು	16	8	6	2
ಒಟ್ಟು	50	41	7	3

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ.

ಇಲಾಖೆಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಮರು ನಿಯುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಲಾಭಕರವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010).

ಹಾಗಾಗಿ, ದೊಡ್ಡರೋಗ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಯೋಜನೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಬಳಿಕವೂ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದು, 44 ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಅನುಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಉಳಿಯುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅವರ ವೇತನ ಮತ್ತು ಭತ್ಯೆಗಳ ಮೇಲಿನ ರೂ.4.15 ಕೋಟಿಗಳ ವೆಚ್ಚವು ಅನುತ್ತಾದಕವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

4.1.5.2 ಅವಶ್ಯಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದಿರುವುದು

ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿವರ್ಗವು ಅವಶ್ಯಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯ ಮಾಪನಗಳಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ

ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ವೀರ್ಯದ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ (ಜಿಓಐ) ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯದ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು (ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿ) ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2005). ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗುವ ವೀರ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ವೀರ್ಯದ ಉತ್ಪಾದನೆಗಾಗಿ, ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತು. ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಇಲಾಖೆಯ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರರಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರವು ಪಶುಉತ್ಪಾದನೆ/ಜಾನುವಾರು ರಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ವಿಎಸ್‌ಸಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಿರುವ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪದವಿಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು, ಅದಲ್ಲದೆ ಮೂರು ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ತಂತ್ರಜ್ಞರು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿರಬೇಕು.

ಹೆಸರಾಘಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾಲ್ಕು ಎಮ್‌ವಿಎಸ್‌ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಗೆ ಒಬ್ಬರೇ ಅಧಿಕಾರಿಯಿದ್ದರೆಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಬಿವಿಎಸ್‌ಸಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಿರುವ ವೈದ್ಯರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಿತ್ತು. ಹೆಸರಾಘಟ್ಟದ ರಾಜ್ಯ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಬಿಟಿಸಿ)ದ ಡಿಡಿಯವರು, ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವುದೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಹೊಂದಿದ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಆಸಕ್ತರಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಧಾರವಾಡದ ಎಡಿಯವರು ವಿಓ, ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ತಂತ್ರಜ್ಞರು ಮತ್ತಿತರ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿನ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಮೇ 2006ರಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಹೀಗೆ, ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಿಲ್ಲದಿರುವುದು, ಸಮಗ್ರ ಸಂವರ್ಧನಾ ಉದ್ದೇಶದ ಸಫಲತೆಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಬಹುದು.

4.1.5.3 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನಗಳು

ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ
ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು
ಜಾನುವಾರುಗಳ
ಸಂಖ್ಯೆಯಿಂದ
ಪಾಲಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ

ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನಗಳನ್ನು ಅಭ್ಯಸಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಸಮತೋಲನಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ (ಎಚ್‌ಪಿಸಿ)ಯೊಂದನ್ನು ನೇಮಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2000). ಎಚ್‌ಪಿಸಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ವರದಿಯು (ಜೂನ್ 2002) 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ⁶ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ⁷ ತೀವ್ರ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿತು. ವರದಿಯು 318 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಂತೆ ರಾಜ್ಯದ 29 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 4,110 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿದ್ದವು. ಮಾರ್ಚ್ 2007ರ ಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ (ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವರದಿ) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 7.52 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಜಾನುವಾರು ಸಂಖ್ಯೆ ಅಥವಾ ಪಶು ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿದರೆ 1.69 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟಿತ್ತು. 4,112 ಪಶು ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ಒಂದು ಪಶು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಘಟಕವಿದ್ದಿತು. ಪಶು ಘಟಕಗಳ⁸ ಸರಾಸರಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಏಳು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 342 ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿದ್ದು, ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 90 ಸಂಸ್ಥೆಗಳಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದವು. ಅದರಂತೆಯೇ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 11 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 495 ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರೆ, ಒಂಭತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳು 70 ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕೊರತೆ ಹೊಂದಿತ್ತು.

ಹಾಗಾಗಿ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು ಜಾನುವಾರುಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಚಾಲಿತವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 2007 ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2007ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶಗಳನ್ವಯ 69 ಮತ್ತು 169 ನೂತನ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳನ್ನು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಆಯುಕ್ತರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010) ಮತ್ತು ಈ ನೂತನ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳ ಶೇ 51.5ರಷ್ಟನ್ನು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರಿದು, ರೈತರ ವಿರೋಧದ ಕಾರಣ, ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ನಂತರ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದೂ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಕೊರತೆಯನ್ನೆದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಹಾಗೂ 2007ರಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಗೊಂಡ ಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ಅಸಾಮರ್ಥ್ಯವು, ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ನೂತನ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮಂಜೂರಾಗುವಾಗ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೊರತೆಯ ತೊಂದರೆಯು ಇನ್ನೂ ಸಂಯುಕ್ತವಾಗಬಹುದು.

4.1.5.4 ಫಾರಂ ಜಮೀನಿನ ಅಸಮರ್ಥ ನಿರ್ವಹಣೆ

ಜಾನುವಾರು
ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ
ಒತ್ತುವರಿ

ಆರು⁹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ 59 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 55,292 ಎಕರೆ ಅಮೃತ ಮಹಲ್ ಕಾವಲ್¹⁰ ಜಮೀನನ್ನು ಅಜ್ಜಂಪುರ ಇಲಾಖೆಯ ಫಾರಂನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಗೋಮಾಳ ಜಮೀನಾಗಿ ಸಂರಕ್ಷಿಸಿ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇನ್ನುಳಿದ ಇಲಾಖೆಯ ಫಾರಂಗಳು 5,418.55 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 21,098.05 (ಶೇಕಡಾ 38) ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಕಾವಲ್ ಜಮೀನು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು (ಆಗಸ್ಟ್ 2009). ಇಲಾಖೆಯು ಒತ್ತುವರಿದಾರರ,

⁶ ಬೆಂಗಳೂರು(ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬಾಗಲಕೋಟೆ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ಚಾಮರಾಜನಗರ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹಾಸನ, ಕೊಪ್ಪಳ, ರಾಯಚೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಉಡುಪಿ.

⁷ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು.

⁸ ಒಂದು ಪಶುಘಟಕದಲ್ಲಿ (1)ಹಸು, ಎಮ್ಮೆ ಮತ್ತು ಕುದುರೆ:1 ಸಂಖ್ಯೆ, (2)ಕುರಿ ಮತ್ತು ಆಡುಗಳು:10, (3)ಹಂದಿಗಳು:5 ಮತ್ತು (4)ಕೋಳಿಗಳು:100.

⁹ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಹಾಸನ, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ದಾವಣಗೆರೆ

¹⁰ ವಿಶಾಲವಾದ ಮೇವಿನ ಪ್ರದೇಶದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವ ಅಮೃತ ಮಹಲ್ ಎಂಬ ದೇಶೀಯ ಜಾನುವಾರು ತಳಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಲು ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಉಚಿತ ಗೋಮಾಳವಾಗಿ ಮೀಸಲಿಡಲಾಗಿದೆ.

ಒತ್ತುವರಿಯಾದ ಅವಧಿ ಮುಂತಾದ ವಿವರಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯು ಕಾವಲ್ ಜಮೀನಿನ ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸಲು ಅಥವಾ ಅವುಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಫೆಬ್ರವರಿ 1995 ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವ ಸಮಿತಿಯು 1994 ಮತ್ತು 2003ರ ನಡುವೆ ಮೂರು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 340.07 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಕಾವಲ್ ಜಮೀನನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಕ್ರಮಗೊಳಿಸಿದರು. ಈ ಕಾವಲ್ ಜಮೀನಲ್ಲದೆ, ಕೊಯಿಲಾದಲ್ಲಿನ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿನ 1,116.39 ಎಕರೆ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ 233.18 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಲಿಟ್ಟಿದ್ದವು. ಆಯುಕ್ತರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಇಲಾಖಾ ಜಮೀನುಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮತ್ತು ಒತ್ತುವರಿದಾರರನ್ನು ಹೊರಹಾಕಲು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2007 ಮತ್ತು ಫೆಬ್ರವರಿ 2009)ಸಹ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳ ವಿವರಗಳು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ಕಾವಲ್ ಜಮೀನುಗಳ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಪಹರೆಗೆ ಕಾವಲುಗಾರರನ್ನು ನೇಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅವರಲ್ಲಿ 59 ಗ್ರಾಮಗಳ ಪೈಕಿ 37ರಲ್ಲಿ, 113 ಜನ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಉಳಿದ 22 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿನ 24,919.50 ಎಕರೆಯಷ್ಟು (ಶೇಕಡಾ 45) ಕಾವಲ್ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಪಹರೆಯಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾವಲುಗಾರರ ನೇಮಕಾತಿಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2008) ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ 400 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೊಬ್ಬ ಕಾವಲುಗಾರನನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಬೆಳೆಯಲ್ಲದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆದು ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಎರಡು ಎಕರೆಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕಾವಲುಗಾರನು ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರದ ನಿರ್ವಹಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತನಾಗಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, 37 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ, ಕಾವಲುಗಾರರಲ್ಲಿ ಕಾವಲ್ ಜಮೀನಿನ ವಿತರಣೆಯು ಅಸಮಾನವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕಾವಲುಗಾರನೊಬ್ಬನಿಗೆ ವಿತರಣೆಯಾದ ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತಾರವು ಚಿಕ್ಕತೆಕ್ಕಲಪಟ್ಟಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 9.08 ಎಕರೆಯಿಂದ ಹಿರೇಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿನ 1,907.28 ಎಕರೆಯವರೆಗೂ ಹರಡಿತ್ತು. ಇಲಾಖೆಯು ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಶೇಕಡಾ 45ರಷ್ಟು ಕಾವಲ್ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಪಹರೆಯಿರಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಕಾವಲುಗಾರರು ನೇಮಕವಾದೆಡೆಯೆಲ್ಲ ಅವರಿಗೊಪ್ಪಿಸಿದ ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ ಅಸಮತೋಲನವಿತ್ತು. ಕಾವಲುಗಾರರು ನೇಮಕಗೊಂಡ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಇದು ಇಲಾಖೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಪಹರೆ ಏರ್ಪಾಡುಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು.

ಸರ್ಕಾರವು ಕ್ರೋಮೈಟ್ ಅದಿರನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿನ 740 ಎಕರೆ ಕಾವಲ್ ಜಮೀನನ್ನು ಮೈಸೂರು ಖನಿಜ ನಿಯಮಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಎಮ್‌ಎಮ್‌ಸಿ)¹¹ ರವರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿತ್ತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 1988). ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅವಧಿಯು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1996ರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಕಂಪನಿಯು ನವೆಂಬರ್ 1996ರಿಂದ ವಾರ್ಷಿಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆಯಾದ ರೂ.5 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಕ್ರೋಮೈಟ್ ಅದಿರನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿತ್ತು. ಇಲಾಖೆಯು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವು ಸರ್ಕಾರದ ಬಾಕಿಯಿತ್ತು ಎಂದು ಜೆಡಿಯವರು, ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಎಮ್‌ಎಮ್‌ಸಿಗೆ ರೂ.2.57 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಬಾಕಿ (ಜೂನ್ 2010ರವರೆಗೆ ದಂಡರೂಪದ ಬಡ್ಡಿಯೂ ಸೇರಿ)ಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು.

ಅಂತೆಯೇ ಇಲಾಖೆಯ ಜಮೀನಿನ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗದ ಕಾರಣ ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಒತ್ತುವರಿ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಿತ ಕಾರಣೀತರಗಳಿಗೆ ಬಳಕೆಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

¹¹ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ಯಮ.

4.1.5.5 ರಾಜ್ಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳು

ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದುರ್ಬಲ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಏಜೆನ್ಸಿ

ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2000ದಲ್ಲಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಪೂರ್ಣ ಬಂಡವಾಳವುಳ್ಳ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಯಾದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪಶು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆ ಸಂವರ್ಧನಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿ) ಅರಂಭಿಸಿತು. ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಒದಗಿಸಿದ ನೆರವು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಬಳಕೆದಾರ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ತಲುಪುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಬಾಹ್ಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಯೊಂದನ್ನು (ಎಸ್‌ಐಐ) ನೇಮಿಸಲು ಆಜ್ಞಾಪಿಸಿತು. ಪಶು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಯ ಸಂವರ್ಧನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶಿಷ್ಟ ಔದ್ಯೋಗಿಕ ಅರೆ-ಸ್ವಾಯತ್ತ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಎಸ್‌ಐಐಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಇದರಾನುಸಾರ, ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಜಾನುವಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಏಜೆನ್ಸಿ (ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐ)ಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸರ್ಕಾರವು ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಗೆ ಅದರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಹಾಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು. ಮುಂದುವರಿದು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಯು ವೃತ್ತಿಪರರ ಮುಖ್ಯ ಗುಂಪಿನಿಂದ ಕೂಡಿರಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದರ ನೇತೃತ್ವವನ್ನು ಪಶು ಸಂವರ್ಧನೆ/ಪಶು ಸಂತೋಷತೆಯಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರೊಬ್ಬರು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕಿತ್ತು. ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವಿನ್ಯಾಸವು ಪದನಿಮಿತ್ತ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಇಲಾಖೆಯ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಬ್ಬರು, ಒಬ್ಬರು ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಇಬ್ಬರು ವಿಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಅತ್ಯಲ್ಪ ಬೆಂಬಲ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ದುರ್ಬಲವಾದ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆಯಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಭಾರತಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006), ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಗೆ ಬಲಿಯಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯುಳ್ಳ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಪೂರಕ ಆದಾಯದ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನೊದಗಿಸುವ ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೂಡ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರವು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಗೆ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2011). ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯಿಲ್ಲದ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಯು ಸೃಷ್ಟಿಯು ಪಶುಸಂಗೋಪನೆಯ ಸಂರಕ್ಷಿಸುವ ಇಲಾಖೆಯ ಭಾದ್ಯತೆಗಿಂತ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಬಿಂಬಿಸಿತ್ತು. ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ, ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಾದ ಗಮನಾರ್ಹ ಲೋಪಗಳಿಂದ ಸಾಬೀತಾಗಿತ್ತು.

4.1.5.6 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಇಲಾಖಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನಗೊಂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಲಾಖೆಯ ಕಛೇರಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತಿತರ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲಾಖಾ ಕೈಪಿಡಿಯು ನಿಗದಿ ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನಗೊಂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಆಯುಕ್ತರು/ಜಿಲ್ಲಾಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಸಿಇಓಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕು. ಆಯುಕ್ತರು ಸ್ಥಾನಿಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2007) ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ತಪಾಸಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010) ಹಾಗಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಡೆಗಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಡಿಡಿಗಳ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೂಡ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಇಲಾಖಾ ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ 1ರಿಂದ 4 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ, ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನಾ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ 2ರಿಂದ 5 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ, ಮತ್ತು ಪಿಬಿಎಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2ರಿಂದ 5ವರ್ಷಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. 2005-10ರಲ್ಲಿ 13 ಡಿಡಿಗಳು ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಗಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದಿದ್ದುದು ಕೇಂದ್ರ

ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಯಡಿಯ ಗುರಿಗಳ ಸಾಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರಂತರ ಕೊರತೆ, ಇಲಾಖಾ ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಲ್ಲದ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯಲ್ಲಿ ಅಸಮತೋಲನ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

4.1.5.7 ಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಾಗದಿರುವುದು

ಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪಶು ಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯು 1980ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡಿತ್ತು. ಹಾಲಿ ಪಶುಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯು ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೀತಿಯ ಬಹಳ ಸ್ವರೂಪಗಳು ಅಪ್ರಚಲಿತವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸಮಂಜಸವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ: ರೆಡ್-ಡೇನ್ ಎಂಬ ಪಶುತಳಿಯನ್ನು ರಾಯಚೂರು, ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವರ್ಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ ಆ ತಳಿಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದ್ದ ಮುರ್ರಾ ಎಂಬ ಎಮ್ಮೆ ತಳಿಯು ಹಾಲಿ ಪಶುಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಫೆಬ್ರವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಿದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಕರಡು ನೀತಿಗೆ ರೈತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಆಯೋಜಿಸಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕೃತ ನೀತಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಆಯುಕ್ತರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ನಿಖರವಾದ ಸಂವರ್ಧನಾ ನೀತಿಯ ಅಭಾವವು, ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಂವರ್ಧನೆ, ಪೋಷಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಮೂಲಕ ಜಾನುವಾರು ಮತ್ತು ಕುಕ್ಕುಟಗಳ ಉತ್ಪಾದಕತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಹರಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಬಲಹೀನಗೊಳಿಸಿತು.

4.1.6 ಅನುಸರಣಾ ಅಂಶಗಳು

ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆದೇಶಾನುಸಾರದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯ, ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವೇಕಯುತ ಆಶ್ವಾಸನೆ ನೀಡಲು, ವಿಧಿಸಿದ ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಗಳನ್ವಯ ನಡೆಸಬೇಕು. ಕಾಯಿದೆ ಮತ್ತು ಸಂಹಿತೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರುವುದು ತಪ್ಪುಗಳು ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮಗಳ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅನುಕೂಲತಮ ಬಳಕೆಯ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಗಳೆಡೆಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಅನುಸರಣೆಯಿಲ್ಲದುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.1.6.1 ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ವರದಿ

ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಿರಂತರವಾದ ಅಧಿಕ ಉಳಿತಾಯ

ರಾಜ್ಯವಲಯದಡಿ ಇಲಾಖೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆ “2403-ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ” ಮತ್ತು “4403-ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಮೇಲಿನ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚ” ಇವುಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಎಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲದೆ, ಇಲಾಖೆಯು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವ ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಂಗ್ರಹ ಮತ್ತು ಜಾನುವಾರು ಗಣತಿ¹², ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕೃಷಿ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ¹³ (ಆರ್‌ಕೆ‌ವೈ), ರಾಜ್ಯ ಕುಕ್ಕುಟ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ¹⁴ ಮತ್ತು ಜಾನುವಾರು ರೋಗಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ನೆರವು¹⁵ ಮುಂತಾದ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮಾಡಿದ ಅವಕಾಶವು ತನ್ನ ಪಾಲಿನೊಡನೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾದ ಬಿಡುಗಡೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ಆಯುಕ್ತರು ಆರ್ಥಿಕ

¹² ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಧನಸಹಾಯ.

¹³ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಧನಸಹಾಯ.

¹⁴ 80:20 ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವು ಭಾರತಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಭರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

¹⁵ 75:25 ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚವು ಭಾರತಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಭರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಇಲಾಖೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಡಿಡಿಟುಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಜಿಲ್ಲಾವಲಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಬ್ಲಾಕ್ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಈ ಅನುದಾನವನ್ನು ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವ ಚೆಡ್‌ಪಿ ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಯ ಸಿಇಟುಗಳು ಈ ಹಣವನ್ನು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಮಗ್ರ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯು (ಸಿವಿಟ್) ಮಾಸಿಕ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆ.

2005-10ರ ಅವಧಿಗೆ ರಾಜ್ಯವಲಯಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.3 ಮತ್ತು 4.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.3 : ರಾಜ್ಯವಲಯ-ಯೋಜನೆ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಆಯವ್ಯಯ	ಬಿಡುಗಡೆ	ವೆಚ್ಚ	ಉಳಿತಾಯ	ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ
2005-06	32.50	24.09	23.35	9.15	8.62
2006-07	63.97	48.45	46.20	17.77	18.09
2007-08	73.35	33.50	32.24	41.11	41.19
2008-09	57.91	72.61	49.90	8.01	11.77
2009-10	86.73	71.69	69.25	17.48	3.25
ಒಟ್ಟು	314.46	250.34	220.94	93.52	82.92

ಕೋಷ್ಟಕ-4.4 : ರಾಜ್ಯವಲಯ-ಯೋಜನೇತರ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಆಯವ್ಯಯ	ವೆಚ್ಚ	ಉಳಿತಾಯ
2005-06	40.30	37.38	2.92
2006-07	37.70	34.85	2.85
2007-08	43.86	39.96	3.90
2008-09	45.71	42.85	2.86
2009-10	49.17	46.14	3.03
ಒಟ್ಟು	216.74	201.18	15.56

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ವೆಚ್ಚ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಗಳು.

ಉಳಿತಾಯವಾದ ಒಟ್ಟು ರೂ.93.52 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ, ರೂ.52.92 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು, ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗದ ಪ್ರಯುಕ್ತವಾಗಿತ್ತು.

ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಿಸಿತು

ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಸಂಹಿತೆಯ ಅನುಸಾರ, ಮಾಸಾನುಮಾಸದ ವೆಚ್ಚದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಗಮನದಲ್ಲಿಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಮನಗಂಡ ಕೂಡಲೇ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲಾಖೆಯು ಈ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು ಮತ್ತು 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.82.92 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದ ಅಂತಿಮ ದಿನದಂದೇ ಅಧ್ಯರ್ಪಿಸಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. 2005-06 ಮತ್ತು 2009-10ರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯದ ರೂ.26.63 ಕೋಟಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ರೂ.11.87 ಕೋಟಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಯಾದರೆ, 2006-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಿಸಿದ ಹಣವು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಹಣಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು (ಅನುಬಂಧ-4.1). ಇದು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಾಗ

ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶದ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಅಂಕಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದಾಗಿತ್ತು. ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ವಿತರಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲದಿದ್ದು ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೇಲಿನ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಭಾವವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು.

ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯ

ಜಿಲ್ಲಾವಲಯದ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯದ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-4.5ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-4.5: ಜಿಲ್ಲಾವಲಯದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಯೋಜನೆ		ಯೋಜನೇತರ	
	ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ	ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ
2005-06	23.37	25.72	97.02	96.67
2006-07	38.09	36.32	97.31	102.95
2007-08	48.86	49.17	122.73	128.13
2008-09	67.80	65.25	141.65	149.77
2009-10	74.28	73.17	143.77	147.31
ಒಟ್ಟು	252.40	249.63	602.48	624.83

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ ವೆಚ್ಚವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಗಳು.

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ವೆಚ್ಚವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಸಲು ವಿಫಲವಾದವು

ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು 2005-09ರಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ/ವಾರ್ಷಿಕ ಸ್ವೀಕೃತಿ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಅಧಿಕವೆಚ್ಚ/ಉಳಿತಾಯಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವೆಚ್ಚನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

4.1.6.2 ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಯಿಂದ ಅಕ್ರಮವಾದ ಮುಂಗಡ

ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಯಿಂದ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮುಂಗಡ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿತ್ತು

ಸಾದಿಲ್ವಾರು ವೆಚ್ಚದಿಂದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಹೊಸ ಸೇವೆ, ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ತುರ್ತು ಸ್ವರೂಪದ ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ 2009-10ರ ಆಯವ್ಯಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು 'ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ ಜಾನುವಾರು ಗಣತಿ'ಯೆಂಬ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗೆ ರೂ.65 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಕೋರಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರವು ಅದನ್ನು ನೀಡಿತು. ತದನಂತರ ಆಯುಕ್ತರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009) 2009-10ರಲ್ಲಿ ಅದೇ ಯೋಜನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ರೂ.3.26 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಪೂರಕ ಅಂದಾಜನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸರ್ಕಾರವು ರೂ.31 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2009) ಮತ್ತು ಜನವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ರೂ.99 ಲಕ್ಷಗಳ ಪುನರ್ವಿನಿಯೋಗಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದಿಸಿತು. ಇನ್ನುಳಿದ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ರೂ.1.96 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಫೆಬ್ರವರಿ 2010ರಲ್ಲಿ ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು.

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾದ ಪೂರಕ ಅಂದಾಜಿನ ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಮನಗಾಣಲಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಸಾದಿಲ್ವಾರು ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆಯು ನಿಯಮಬಾಹಿರವಾಗಿತ್ತು.

4.1.6.3 ದೋಷಪೂರಿತ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳು

ಭಾರತಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚದ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪಾದ ವರದಿ ನೀಡಿಕೆ

ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಯು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಕಡೆಯವರೆಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾದರೂ (ಕಂಡಿಕೆ 4.1.7.1ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ) 2005-07ರ ಅವಧಿಗೆ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯಿಂದ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಧನವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವೆಚ್ಚವಾಗಿರುವಂತೆ ತೋರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದ ರೂ.5.46 ಕೋಟಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ರೂ.9.49 ಕೋಟಿ

ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭಾರತಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಎತ್ತುಗಳು, ಭೂಣಗಳು ಮತ್ತು ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯಗಳ ಆಮದುಗಳ ಮೇಲಿನ ಬದ್ಧ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚವೆಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಕೆಎಲ್‌ಡಿಬಿಎ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010): ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆಎಲ್‌ಡಿಬಿಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯ ಹಣದ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಭಾರತಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿತು.

4.1.6.4 ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಆಸ್ತಿ ವಹಿಗಳು

ಆರು ಫಾರಂಗಳ ಪೈಕಿ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಹೆಸರುಘಟ್ಟ ಮತ್ತು ಕೂಡಿಗೆಯಲ್ಲಿನ ಫಾರಂಗಳು ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಜ್ಜಂಪುರದ ಫಾರಂನಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಆಸ್ತಿ ವಹಿಯು ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ 11,327.17 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ 3,379.32 ಎಕರೆ ಕಾವಲ್ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೆಸರುಘಟ್ಟ ಮತ್ತು ಕೂಡಿಗೆ ಫಾರಂಗಳ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಆಸ್ತಿ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರೆ (ಮೇ 2010) ಅಜ್ಜಂಪುರ ಫಾರಂನ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಭೂ ದಾಖಲೆಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಫಾರಂಗೆ ಸೇರಿದ ಭೂಮಿಗಳ ಹೊಸ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಿತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2010). ಆಸ್ತಿ ವಹಿಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಸಾಕಾಗದ ನಿಯಂತ್ರಣದಿಂದ ಇಲಾಖಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಪಾಯವು ಬಹಳವಾಗಿತ್ತು.

4.1.6.5 ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳು

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ತ್ವರಿತಗತಿಯ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ 2001ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಮತ್ತು ನಂತರದ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳು ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿರುವ (ಐಆರ್) ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು, ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತತ್ಕ್ಷಣ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರಿಗೆ ಅವರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುವಾಗಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಐಆರ್‌ಗಳ ಅರ್ಧವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯೊಂದನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ-ಅವುಗಳ ಅನುಸರಣೆಯನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಇಲಾಖೆಯ ರಾಜ್ಯ ವಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 69 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ 53 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 438 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ 191 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-4.2ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

4.1.7 ಸೇವೆಗಳ ನೀಡುವಿಕೆ

ವಿವಿಧ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ/ಯೋಜನೆಗಳ/ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ಜಾನುವಾರು ಮತ್ತು ಕುಕ್ಕುಟಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು, ಪಶು/ಕುಕ್ಕುಟಗಳ ಸಂವರ್ಧಕರಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಇಲಾಖೆಯು ಉದ್ದೇಶಿಸುತ್ತದೆ. ಕೆಲವನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.1.7.1 ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪಶು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆ ಸಂವರ್ಧನಾ ಯೋಜನೆ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಸಂವರ್ಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು

ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚವು ಬಹು ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು

ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯನ್ನು ಎರಡು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಲಾಯಿತು (ಮೊದಲನೇ ಹಂತ 2000-06 ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಹಂತ-2007-12). ಮೊದಲನೇ ಹಂತ ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚವು ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.20.58 ಕೋಟಿಗಳು ಮತ್ತು ರೂ.20.07 ಕೋಟಿಗಳಾಗಿದ್ದವು. 2002-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚವಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿವರವು ಕೋಷ್ಟಕ-4.6ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.6: ಭಾರತಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣ ಹಾಗೂ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯಿಂದ ವೆಚ್ಚ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಬಿಡುಗಡೆ	ವೆಚ್ಚ
2002-06	19.59 ¹⁶	9.84
2006-07	ಶೂನ್ಯ	2.91
2007-08	ಶೂನ್ಯ	1.37
2008-09	ಶೂನ್ಯ	0.75
2009-10	6.34	0.89
ಒಟ್ಟು	25.93	15.76

ಆಧಾರ: ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು

ಮೊದಲನೇ ಹಂತದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯಿಂದ ವೆಚ್ಚವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಭಾರತಸರ್ಕಾರವು ಮೊದಲನೇ ಹಂತಕ್ಕೆ ರೂ.20.58 ಕೋಟಿಗಳ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೇವಲ ರೂ.17.66 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ರೂ.2.92 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರದ ನೆರವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಗತಿಯು ಎರಡನೇ ಹಂತದ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿತ್ತು ಹಾಗಾಗಿ ಭಾರತಸರ್ಕಾರವು, ಎರಡನೇ ಹಂತವು 2007-08ರಲ್ಲೇ ಆರಂಭವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಅದಕ್ಕೆ ರೂ.6.34 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು 2009-10ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು. ಎತ್ತುಗಳ ಆಮದು ಮತ್ತು ದ್ರವರೂಪದ ಸಸಾರಜನಕದ ಖರೀದಿ ಇವುಗಳ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಅಧಿಕ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ದರ ಕರಾರುಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯಿಂದಾಗಬೇಕಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನಿಧಾನಗತಿಗಳಿಸಿತು ಎಂದು ಆಯುಕ್ತರು ಉತ್ತರಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ನಿರಂತರವಾಗಿತ್ತೆಂಬ ಸತ್ಯಾಂಶದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೇ ಹಂತವು 2006ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡರೂ, ಮೊದಲನೇ ಹಂತಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಹಣವು, ಎರಡನೇ ಹಂತವು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ, ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪಶು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಯ ಸಂವರ್ಧನೆಯು ಐಚ್ಛಿಕ ಗಮನವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ.

ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆ

ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ನಿರ್ವಹಣಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು

ದೇಶೀಯ ತಳಿಯ ಉದ್ದೇಶವು, ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ದಸ್ತಾವೇಜಿಕರಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಮತ್ತು ಅಮೃತ್ ಮಹಲ್, ನಾಗೋರ್, ಕಿಲಾರ್ ಮುಂತಾದ ವಿಶೇಷ ದುಡಿಮೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವುಳ್ಳ ತಳಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆಗಾಗಿ, ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ದೇಶೀತಳಿಗಳಾದ ಹೋರಿ/ಕೋಣಗಳು ಗುರುತಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 2005-06ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಕಾರ್, ಅಮೃತ್ ಮಹಲ್, ಕಿಲಾರ್ ಮತ್ತು ಶ್ರುತಿಯಂತಹ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಮುಖ ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ

¹⁶ ಹಿಂದಿನ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಯಾದ ಪಶು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಯ ಸಂವರ್ಧನೆಯಡಿ ಬಳಕೆಯಾಗದ ಉಳಿಕೆ ಹಣ ರೂ.1.93 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸೇರಿರುತ್ತದೆ.

ಕ್ಷೇತ್ರ ದಸ್ತಾವೇಜೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಕೋಟಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತು. 2004-06ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತಲೆಯ ಸಾವಿರ ಪಶುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಕೆಎಲ್‌ಡಿವಿಯು ಆರು¹⁷ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜರ್ನಿ ಮತ್ತು ಹೋಲ್ ಸ್ಟೀನ್ ಫೀಚನ್ (ಎಚ್‌ಎಫ್) ಎಂಬೆರಡು ತಳಿಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ದಸ್ತಾವೇಜೀಕರಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಹಾಲು ಒಕ್ಕೂಟ (ಕೆಎಂಎಫ್) ಇವರೊಂದಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ಮಾಡಿದರು (ಜುಲೈ 2006) ಮತ್ತು 2006-07 ಮತ್ತು 2008-09ರಲ್ಲಿ ರೂ.83.17 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿತು. ಕೆಎಂಎಫ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು 2005-09ರಲ್ಲಿ ಜರ್ನಿ ಮತ್ತು ಹೆಚ್‌ಎಫ್‌ನ 3,602 ಶ್ರೇಷ್ಠ ತಳಿ ಹಸುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿತು ಮತ್ತು 189 ಹೋರಿ ಮತ್ತು ಕರುಗಳನ್ನು ಸಂವರ್ಧನೆಗಾಗಿ ಖರೀದಿಸಿತು.

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ದಸ್ತಾವೇಜೀಕರಣವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದೇಶಿ ತಳಿಗಳೆಡೆಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿತವಾಗಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ಕೆಎಂಎಫ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು 2004-09ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೇಷ್ಠ ಜರ್ನಿ ಮತ್ತು ಹೆಚ್‌ಎಫ್ ತಳಿಗಳನ್ನು ಸಂವರ್ಧನೆಗಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿತು. ಅಂತೆಯೇ, ಕೆಎಲ್‌ಡಿವಿಯು ಕಾರ್ಯವು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉದ್ದೇಶದೊಡನೆ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗದ ಕೆಎಂಎಫ್‌ನ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಚಟುವಟಿಕೆಗೆ ಕೇವಲ ಹಣ ಒದಗಿಸಿದಂತಾಯಿತು ಕೆಎಲ್‌ಡಿವಿಯ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಹಾಲು ಒಕ್ಕೂಟವು ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯಡಿ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದರು (ಜೂನ್ 2010) ಮುಂದುವರೆದು, ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ದಸ್ತಾವೇಜೀಕರಣವನ್ನು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲೇ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಚಟುವಟಿಕೆಯನ್ನು ಕೆಎಲ್‌ಡಿವಿಯು ಮೊದಲನೇ ಹಂತವು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ 10 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರವೂ ಆರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು 1997-2007ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಷ್ಟಕ-4.7ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಕೆಲವು ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು ತೀವ್ರ ಇಳಿಮುಖವಾಗಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-4.7: 1997-2007ರ ನಡುವೆ ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು

(ಲಕ್ಷ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳು	ಜಾನುವಾರು ಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು		
	1997	2003	2007 (ತಾತ್ಕಾಲಿಕ)
ಡಿಯೋನಿ	1.26	0.36	0.68
ಹಳ್ಳಿಕಾರ್	34.90	21.08	19.98
ಎಂ.ಗಿಡ್ಡೆ	19.18	14.41	12.81
ಕೃಷ್ಣ ವ್ಯಾಲಿ	0.13	-	0.04

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದೊದಗಿಸಿದ ಗಣತಿ ಅಂಕಿಗಳು

ಖಾಸಗಿ ತಂತ್ರಜ್ಞರ ಮೂಲಕ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ

ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ತಂತ್ರಜ್ಞರ ನೇಮಕವು ಫಲಕಾರಿಯಾಗಲಿಲ್ಲ

ಎನ್ ಪಿಸಿಬಿಬಿಯು ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಯೋಚಿಸಿತು. ಇಲಾಖೆಯು ತಂತ್ರಜ್ಞರಿಗೆ¹⁸ ಆರು ವಾರಗಳವರೆಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ತದನಂತರ ಅವರು ವರಿಷ್ಠ ತಂತ್ರಜ್ಞರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಡಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಕಾಲ ಅಧ್ಯಯನ ನಿರತರಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಭ್ಯಸಿಸಬೇಕು. ತಂತ್ರಜ್ಞರು ಪ್ರತಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ 60 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಿತ್ತು. 45 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಆದಾಯವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇನ್ನುಳಿದ 15 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಮೊದಲನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ 120 ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ 200 ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ತಂತ್ರಜ್ಞರನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿತ್ತು.

ಆದರೆ, 2007-08ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.7.58 ಲಕ್ಷಗಳು ವೆಚ್ಚವಾದ ನಂತರ ಕೇವಲ 126 ಖಾಸಗಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಎರಡು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರು. ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ

¹⁷ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು-ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ಕೋಲಾರ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ.

¹⁸ ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ತಂತ್ರಜ್ಞರು ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಾಲಾ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸು 18 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರಬೇಕು. ಸಂಚಾರಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಅವರ ಐಚ್ಛಿಕ ವಾಹನದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಾಧನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂಡವಾಳ ಹಾಕಬೇಕು.

ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಪಶುವೈದ್ಯರಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯು ಅವರ ಸೇವೆ ಬಳಸುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿತೆಂದು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ನಿರ್ಗಮನ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದರು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010). ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಲಾಖೆಯು ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೆ ಎನ್.ಜಿ.ಓ.ಗಳ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು.

ಅಂತೆಯೇ ಖಾಸಗಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ತಂತ್ರಜ್ಞರ ನೇಮಕವು ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೆ ಐಚ್ಛಿಕ ಚಾಲನೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಯಿತು.

4.1.7.2 ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ವಿಶೇಷ ಚಾನುವಾರು ಪ್ಯಾಕೇಜು

ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿಗೊಳಗಾದ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಒದಗಿಸಲು ವಿಳಂಬ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಆರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ರೈತರಿಗೆ ಪೂರಕ ಆದಾಯದ ದಾರಿಗಳನ್ನೊದಗಿಸಲು ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜೊಂದರಡಿ ರೂ.92.71 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006). ಪ್ಯಾಕೇಜನ್ನು 2006-09ರ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ತದನಂತರ ಭಾರತಸರ್ಕಾರವು ಪ್ಯಾಕೇಜನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2011ರವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿತು (ಮೇ 2009). ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಎದುರಾಗುವ ಸಂಭವವಿರುವ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ ಬದಲಿ ಆದಾಯದ ಮೂಲವೊಂದನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನ (ಇಳುವರಿ) ನೀಡುವ ರಾಸು ಹೈನುಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ಯಾಕೇಜು ಆಲೋಚಿಸಿತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾಣಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 50ರಂತೆ, ಗರಿಷ್ಠವಾಗಿ ರೂ.15,000ದಂತೆ ಸಹಾಯಧನ ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲದ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿಯು ನೀಡಬೇಕಿತ್ತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಇನ್ಸ್ಟ್ರ್ ಸಮೀಕರಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದಲ್ಲದೆ, ರೈತರಿಗೆ ಕರು ಪಾಲನೆ, ಆರೋಗ್ಯಪಾಲನೆ, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಮೇವು ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪ್ಯಾಕೇಜಿನ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಗುರಿ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-4.8ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತಿದೆ.:

ಕೋಷ್ಟಕ-4.8: ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳಿಗಾಗದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜಿನಡಿ ಗುರಿ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು

ಅಂಶ	ಭಾರತಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಗುರಿಗಳು		ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾಡಿದ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಗುರಿಗಳು		ಸಾಧನೆಗಳು	
	ಭೌತಿಕ (ಸಂಖ್ಯೆ)	ಆರ್ಥಿಕ (ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಭೌತಿಕ (ಸಂಖ್ಯೆ)	ಆರ್ಥಿಕ (ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಭೌತಿಕ (ಸಂಖ್ಯೆ)	ಆರ್ಥಿಕ (ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನ ನೀಡುವ ರಾಸು ಹೈನು	18000	2700.00	12519	1877.79	6791	1012.16
ಕರು ಸಾಕಣೆ	9000	657.00	6259	456.92	2300	162.52
ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಮೇವು ಪೂರೈಕೆ	18000	1642.50	12519	557.00	4880	428.23
ಪಶು ಆರೋಗ್ಯ ಪಾಲನೆ	18000	54.00	12519	18.00	4880	15.31
ಸಗಟು ಹಾಲು ಶೈತ್ಯಾಗಾರದ ಸ್ಥಾಪನೆ	10	240.00	10	217.00	15	192.52
ಮೇವು ಬ್ಲಾಕ್ ತಯಾರಿಸುವ ಘಟಕದ ಸ್ಥಾಪನೆ	5	212.00	3	55.00	-	-
ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣ ಸೇವೆಗಳು	1260000	1890.00	1042380	1349.75	3633537	981.51
ಇನ್ಸ್ಟ್ರ್ ಸಮೀಕರಣ	37500	1875.00	282998	1208.67	244092	1198.60
ಒಟ್ಟು		9270.50		5740.13		3990.85

ಆಧಾರ: ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐವಿ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಂತೆ ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐವಿಯು ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬೇಕಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲೇ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದರೂ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ಯಾಕೇಜಿಗೆ ಕೆಎಂಎಫ್‌ನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಏಜೆನ್ಸಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿತು (ಜನವರಿ 2007). ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐವಿಯು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಂತೆ ಪ್ಯಾಕೇಜನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಮಾರ್ಚ್ 2007ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2008ರವರೆಗೆ ರೂ.23.13 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್‌.ಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ಯಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು, ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐವಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಮತ್ತೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದಾಗ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2009), ಕೆ.ಎಂ.ಎಫ್‌. ಬಳಕೆಯಾಗದ ರೂ.1.09 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಕೆ.ಎಲ್‌.ಡಿ.ವಿ.ಗೆ ಮರುಪಾವತಿಸಿತು. 2006-07ರಲ್ಲೇ ಪ್ಯಾಕೇಜು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೆ.ಎಲ್‌.ಡಿ.ವಿಯು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣದಲ್ಲಿ

ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿತ್ತು. ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಪ್ರಾಕೇಜಿನ ಬೆಲೆಯಾದ ರೂ.92.71 ಕೋಟಿಗಳ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯು ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 43ರಷ್ಟಿತ್ತು.

ಹಾಲು ಕರೆಯುವ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವಲ್ಲಿನ ಪ್ರಗತಿಯು ನಿಧಾನಗತಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಗುರಿಯ ಶೇಕಡಾ 38ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಾಗಿತ್ತು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಈ ಅಂಗಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆಮಾಡಿದ ಹಣದ ವತಿಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಸಾಧನೆಯು ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 54ರಷ್ಟಿತ್ತು. ಫೆಬ್ರವರಿ 2009ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೆ.ಎಲ್.ಡಿ.ಐ.ಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ ನಂತರ ಹಾಲು ಕರೆಯುವ ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಸೇರಿಸುವಿಕೆಯು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿತ್ತು. ಕೋಷ್ಟಕ-4.9ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಮತ್ತು ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 27 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 31ರಷ್ಟನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.9: ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪ್ರವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಲು ಕರೆಯುವ ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಸರು	ಗುರಿ	ಕೆಎಂಎಫ್‌ಎಸ್ ಸಾಧನೆ	ಕೆ.ಎಲ್.ಡಿ.ಐ.ಯ ಸಾಧನೆ	ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಸಾಧನೆ	ಗುರಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರು
ಬೆಳಗಾವಿ	3,000	926	545	1,471	49
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	3,000	985	173	1,158	39
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	3,000	984	195	1,179	39
ಹಾಸನ	3,000	956	278	1,234	41
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	3,000	733	77	810	27
ಕೊಡಗು	3,000	793	146	939	31
ಒಟ್ಟು	18,000	5,377	1,414	6,791	38

ಆಧಾರ: ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐಐಯ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಆಡು, ಹಂದಿ ಮತ್ತು ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆಯನ್ನು ಸಹ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಕೇಜಿನಡಿ ಸೇರಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2008) ಮತ್ತು ರೈತನೊಬ್ಬನಿಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.51,500, ರೂ.45,400 ಮತ್ತು ರೂ.6,500 ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನೀಡಿತು. ಕೆ.ಎಲ್.ಡಿ.ಐ.ಯು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಆಡು, ಹಂದಿ ಮತ್ತು ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ರೂ.81.77 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿದರೂ ಸಹ, ಮಾರ್ಚ್ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯಲ್ಲದೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲಗಳ ಮಂಜೂರಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಆರು ಆತ್ಮಹತ್ಯೆ ಪ್ರವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತೆಂದು ಕೆಎಲ್‌ಡಿಐ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ರಾಸು ಹೈನುಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವ ತಪ್ಪುಗಳು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಕೇಜಿನ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ತೋರಿದ ತ್ವರಿತಗತಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿತು ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಅವಕಾಶದಿಂದ ವಂಚಿಸಿತು.

4.1.8 ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು

ರಾಜ್ಯ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಹನ್ನೊಂದು ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು ತಳಿ ಸಂವರ್ಧನೆ, ಮೇವು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಬೀಜ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಗೆ ಹೊಣೆಯಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

4.1.8.1 ಮೇವು ಕೃಷಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧನೆಯ ಕೊರತೆ

ಜಾನುವಾರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮೇವು ಕೃಷಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಅತ್ಯಲ್ಪವಾಗಿತ್ತು

ಇಲಾಖಾ ಘಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆಯು 55,292 ಎಕರೆ ಕಾವಲ್ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು 5,418.55 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಕೃಷಿಯೋಗ್ಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಮೊದಲೇ, ಡಿಡಿಗಳು ಮೇವು ಕೃಷಿಗಾಗಿ ತಯಾರಿಸುವಂತೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯುಕ್ತರಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯುಕ್ತರು

ಗುರಿಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿತ ಗುರಿಗಳೊಡನೆ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಮೇವು ಕೃಷಿಗೆ 2,489 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ, 294 ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ (12 ಶೇಕಡಾ) ಅನುಬಂಧ-4.3ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಮೇವು ಕೃಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧ-4.4ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ, ಮೇವು ಕೃಷಿಗೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ಗುರಿಗಳಲ್ಲೂ ಸಹ ಶೇಕಡಾ 49ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 54ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಸಾಧನೆಯಾಗಿತ್ತು.

ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಫಾರಂಗಳು ಮೇವು ಬೀಜದ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಂತರಿಕ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಬಳಕೆ ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ, ಬೀಜಗಳನ್ನು ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ವಿತರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಜಾನುವಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಮೇವು ಬೀಜೋತ್ಪಾದನೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಆಯುಕ್ತರು ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2010). ಮುಂದುವರಿದು, ಫಾರಂನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾಣಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಮೇವು ಹಾಕುವುದರೊಂದಿಗೆ ಮೇಯಲು ಬಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಇಲಾಖಾ ಫಾರಂಗಳ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅನುಕೂಲಯುತವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಮೇವನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಲು ಮೇವು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

4.1.8.2 ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು

ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳು ವೀರ್ಯವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಹೋರಿಗಳನ್ನು ಪೋಷಿಸುತ್ತವೆ. ದ್ರವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ವೀರ್ಯವನ್ನು ನಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತುಂಬಿ ಘನೀಕರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಘನೀಕೃತ ನಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದ್ರವರೂಪದ ಸಾರಜನಕದಲ್ಲಿ ಶೇಖರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತವೆ..

ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯದ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿನ ಸಾಧನೆ

ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯದ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖ

ಮೂರು ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಗುರಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.10ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.10: ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯದ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿ ಗುರಿ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆ

(ವೀರ್ಯ ನಳಿಕೆಗಳು ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಧಾರವಾಡ		ರಾವೀಸಂಕೇ ¹⁹ ಹೆಸರುಘಟ್ಟ		ರಾಜಾಸಂತಕೇ ²⁰ ಹೆಸರುಘಟ್ಟ	
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ
2005-06	5	5.52	8	9.09	10	6.8
2006-07	10	7.39	10	11.01	10	6.5
2007-08	10	8.02	10	11.73	10	6.4
2008-09	10	11.00	12	15.08	10	10.19
2009-10	12	11.61	12	16.87	10	10.88

ಆಧಾರ: ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿ

¹⁹ ರಾಜ್ಯ ವೀರ್ಯ ಸಂಕಲನಾ ಕೇಂದ್ರ

²⁰ ರಾಜ್ಯ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ

2005-10ರಲ್ಲಿ ರಾವೀಸಂಕೇ ಹೆಸರುಘಟ್ಟದ ಸಾಧನೆಯು ಗುರಿಯನ್ನು ಮೀರಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಎರಡು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿನ ಸಾಧನೆಯು 2005-08ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗುರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿತ್ತು. ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ರಾವೀಸಂಕೇ, ಹೆಸರುಘಟ್ಟವು 2005-09ರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಂವರ್ಧನಾ ಹೋರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಉಳಿದ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಕಡಿಮೆ ಹೊಂದಿದ್ದು ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.11ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.11: ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಹೋರಿಗಳು

ಕೇಂದ್ರದ ಹೆಸರು	ವರ್ಷಾಂತರದ ಕೊನೆಗೆ ಸಂವರ್ಧನಾ ಹೋರಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯ ಸಂಖ್ಯೆ			
	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09
ಧಾರವಾಡ	39	43	54	67
ರಾವೀಸಂಕೇ, ಹೆಸರುಘಟ್ಟ	44	60	63	63
ರಾಜಾಸಂತಕೇ, ಹೆಸರುಘಟ್ಟ	43	50	44	44

ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಎನ್‌ಪಿಸಿಬಿಬಿಯಡಿ ಹೋರಿಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಿದ್ದರೂ, ಹೋರಿಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಯಿತು. ಇದು ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ 2005-09ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಬಾಧಿಸಿತು.

ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ

ಕೋಷ್ಟಕ-4.12ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯು ವಿದೇಶಿ ತಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 36ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 39ರಷ್ಟು ದೇಶಿ ತಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 34ರಿಂದ 37ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಎಮ್ಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 31ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 33ರಷ್ಟಾಗಿತ್ತು:

ಕೋಷ್ಟಕ-4.12: ರಾಜ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ

(ಅ) ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಹಸುಗಳ ವಿವರ

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ		ಧನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಹಸುಗಳು		ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಶೇಕಡಾವಾರು	
	ವಿದೇಶಿ	ದೇಶೀಯ	ವಿದೇಶಿ	ದೇಶೀಯ	ವಿದೇಶಿ	ದೇಶೀಯ
2005-06	14,07,735	4,32,886	5,08,538	1,48,643	36	34
2006-07	14,75,289	4,94,221	5,75,552	1,72,551	39	35
2007-08	14,87,361	4,60,545	5,68,728	1,71,731	38	37
2008-09	16,76,690	4,79,850	6,43,610	1,74,951	38	36

(ಆ) ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಎಮ್ಮೆಗಳ ವಿವರ

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಸಂಖ್ಯೆ	ಧನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಎಮ್ಮೆಗಳು	ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು)
2005-06	6,20,911	1,90,778	31
2006-07	6,47,648	2,15,838	33
2007-08	6,44,408	1,99,291	31
2008-09	6,96,933	2,31,297	33

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳು.

ಎಲ್ಲಾ ಘರಂಗಳಲ್ಲಿ ಪಶು ಸಂವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ ತಂತ್ರದಿಂದ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವು ರಾಜ್ಯ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 31ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 39ರ ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ, 2005-10ರಲ್ಲಿ, ಪರೀಕ್ಷಾ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ ಮೂರು ಘರಂಗಳಲ್ಲಿ, ಕೋಷ್ಟಕ-4.13ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ ಶೇಕಡಾ 20ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 73ರ ನಡುವೆ ಇತ್ತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.13: ಇಲಾಖಾ ಜಾನುವಾರು ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ

ವಿವರಗಳು	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
ರಾಜ್ಯ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಕೊಯಿಲಾ					
ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಹಸುಗಳು ಮತ್ತು ಕಡಸುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	34	25	29	29	40
ಹುಟ್ಟಿದ ಕರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	13	16	10	9	13
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಶೇಕಡಾವಾರು	38	64	34	31	33
ರಾಜ್ಯ ಜಾನುವಾರು ಸಂವರ್ಧನಾ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ, ಹೆಸರುಘಟ್ಟ					
ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಹಸುಗಳು ಮತ್ತು ಕಡಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	56	53	51	45	49
ಹುಟ್ಟಿದ ಕರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	23	38	10	33	20
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಶೇಕಡಾವಾರು	41	72	20	73	41
ಜರ್ಸಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಫಾರಂ, ಕೂಡಿಗೆ					
ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ ಹಸುಗಳು ಮತ್ತು ಕಡಸುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	32	26	15	27	48
ಹುಟ್ಟಿದ ಕರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	16	11	7	10	19
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಶೇಕಡಾವಾರು	50	42	46	37	39

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯಿಂದೊದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಫಾರಂನಿಂದ ಫಾರಂಗೆ ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಯವಾಗಿತ್ತು. ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ವಿವಿಧ ಮಟ್ಟಗಳ ಫಾರಂಗಳು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯೂ ಸಹ ಸಂವರ್ಧನಾ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಏಕರೀತಿಯಿಲ್ಲದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ.

4.1.8.3 ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು

ಗುರಿ ಸಾಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಸುಧಾರಿತ ತಳಿಯ ಹಂದಿಮರಿಗಳನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸಿ ರೈತರಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಐದು ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು (ಪಿಬಿಎಸ್) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ.

ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ಮತ್ತು ಕಳಸದಲ್ಲಿರುವ ಪಿಬಿಎಸ್‌ಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರ್ಚ್ 1997 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 1999ರಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ರೂ.11.34 ಲಕ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ರೂ.22 ಲಕ್ಷಗಳ ಕೇಂದ್ರದ ಸಹಾಯಧನದಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಂಡವು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆರ್‌ಕೆವಿವೈಯಡಿ ಭಾರತಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2008) ರೂ.60 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ರೈತರ ತರಬೇತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯ, ಹಂದಿಗೂಡು, ಆಹಾರ ಶೇಖರಣಾ ಕೊಠಡಿ ಮುಂತಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ ನಂತರ ಬಂಗಾರಪೇಟೆಯಲ್ಲಿನ ಪಿಬಿಎಸ್ 2007-08ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು.

ಕಳಸದಲ್ಲಿನ ಪಿಬಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವು 1999-2000ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಗೊಂಡಿತು. 2007-08ರಲ್ಲೇ 22 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದರೂ, ನದಿಯೊಂದರ ದಡದ ಮೇಲಿನ ದೇವಾಲಯದ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿ ಪಿಬಿಎಸ್ ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ವಿರುದ್ಧ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ನಡೆಸಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಪಿಬಿಎಸ್ ಕಾರ್ಯಶೀಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಪಿಬಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಹರಿಯುವ ಒಳಚರಂಡಿ ನೀರು ನದಿಯನ್ನು ಕಲುಷಿತಗೊಳಿಸುವುದೆಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ರೂ.22 ಲಕ್ಷ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯ ನಂತರವೂ ಪಿಬಿಎಸ್ ಕಾರ್ಯಶೀಲ ವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಡಿಡಿಯವರು ಒಳಚರಂಡಿ ನೀರಿನ ಇತ್ಯರ್ಥ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಸೋಕ್ ಪಿಟ್ಟೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಮೂಲಕ ಬಗೆಹರಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದೂ, ಸಂವರ್ಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು 2010-11ರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿದರು (ಮೇ 2010).

2005-10ರಲ್ಲಿ ಕೊಯಿಲಾ, ಕೂಡಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆಸರುಘಟ್ಟದ ಪಿಬಿಎಸ್‌ಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.14ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.14: ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ

ವರ್ಷ	ಕೊಯಿಲಾ				ಕೂಡಿಗ				ಹೆಸರುಘಟ್ಟ			
	ಗಂಡು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೆಣ್ಣು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಮರಿಗಳು	ಗುರಿ	ಗಂಡು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೆಣ್ಣು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಮರಿಗಳು	ಗುರಿ	ಗಂಡು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹೆಣ್ಣು ಹಂದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಮರಿಗಳು	ಗುರಿ
2005-06	5	26	154	150	4	30	218	150	4	30	162	125
2006-07	5	21	127	170	4	30	156	150	3	29	89	125
2007-08	5	25	133	140	3	25	137	107	3	22	108	125
2008-09	3	8	50	125	1	15	78	125	4	11	13	125
2009-10	11	49	103	125	10	30	88	125	3	12	99	125

ಆಧಾರ: ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿ.

2008-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಂದಿಮರಿಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯು ಗುರಿಗಿಂತ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿತ್ತು. 2006-10ರ ಅವಧಿಯ ಇಳಿಮುಖಕ್ಕೆ, ಪಿಬಿಎಸ್‌ನ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳು ಮೂಲ ದಾಸ್ತಾನಿನ ಹೆಣ್ಣು ಗಂಡು ಹಂದಿಗಳ ಮುದಿತನ ಮತ್ತು ಸಾವುಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಾರೋಪಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಕೊಯಿಲಾ ಮತ್ತು ಕೂಡಿಗಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಮೂಲ ದಾಸ್ತಾನುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಖರೀದಿಸುವ ಮೂಲಕ 2009-10ರಲ್ಲಿ ಮರುಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 2010-11ರಲ್ಲಿ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಡಿಡಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಹೆಸರುಘಟ್ಟದ ಪಿಬಿಎಸ್‌ನ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಆರ್‌ಕೆಪಿವೈ ನಿಧಿಯಿಂದ ಹಂದಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು, ಅವುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ವರದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿಬಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಂದಿಮರಿಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಭಿನ್ನ ಮಟ್ಟದ ಕೊರತೆಯು, ಇಲಾಖೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯು ಸೂಚನೆಯಾಗಿತ್ತು.

4.1.8.4 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಶುಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ

ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ (ನಬಾರ್ಡ್) ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ 525 ಪಶುಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯ ಮತ್ತು ಔಷಧಾಲಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.56.48 ಕೋಟಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2006 ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2010). ಐದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಯೋಜನೆಯಡಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದ್ದ ಈ 525 ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮಾರ್ಚ್ 2008 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು. ಸಾಲದ ಕರಾರಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಯೋಜನೆಯ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 95ರಷ್ಟು ರೂ.59.45 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ನಬಾರ್ಡ್ ಕೊಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉಳಿದ ಶೇಕಡಾ 5ರಷ್ಟನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿ ಮೊದಲು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಂತರ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನಬಾರ್ಡ್‌ನಿಂದ ಮರುಭರ್ತಿಯನ್ನು ಕೋರಬೇಕಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರವು ಸಾಲದ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿನ ಸಮಯಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಬೇಕಾದ ರೂ.53.48 ಕೋಟಿಗಳ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಕೇವಲ ರೂ.44.51 ಕೋಟಿಗಳನ್ನು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿತು. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕೋಷ್ಟಕ-4.15ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಐದು ಯೋಜನೆಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಕಾಲದ ಅಧಿಕ ಹರಿಯುವಿಕೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2010).

ಕೋಷ್ಟಕ-4.15: ನಬಾರ್ಡ್ ನೆರವಿನಿಂದ ಕೈಗೊಂಡ ಅಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಗಳು

ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು ²¹	ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಒಟ್ಟು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪೂರ್ಣವಾಗದ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೈಬಿಟ್ಟ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕಾದ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ XI	ಮಾರ್ಚ್ 2008	177	97	9	3	68
ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ XII	ಮಾರ್ಚ್ 2009	150	42	2	4	102
ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ XIII	ಮಾರ್ಚ್ 2010	76	-	2	-	74
ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ XIV	ಮಾರ್ಚ್ 2011	63	-	-	63	-
ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್ XV	ಮಾರ್ಚ್ 2012	-	-	-	59	-
ಒಟ್ಟು		525	139	13	129	244

ಆಧಾರ: ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಗಳು

²¹ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಧಿ(ಆರ್‌ಐಡಿಎಫ್) ಯೋಜನೆಗಳೆಂದು ನಿಶ್ಚಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶೇಕಡಾ 26ರಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಮಾರ್ಚ್ 2010). ಆಯುಕ್ತರು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದರು (ಜನವರಿ 2011).

ಉತ್ತರವು ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಮಯೋಚಿತ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಪಾಲನಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಅವಶ್ಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳ ಅಭಾವವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು.

4.1.9 ನಿರ್ಣಯ

ಪಶುಸಂಗೋಪನಾ ವಲಯವು ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ವತಿಯಿಂದ ದುರ್ಬಲ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಿಂದ ಬಳಲಿತು. ಅದು, ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಸಮತೋಲನಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು, ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ನಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅತಿಹೆಚ್ಚಿನ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಫಲವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ದುರ್ಬಲವಾದ ಕಾವಲು ಮತ್ತು ಪಹರೆಗಳ ಕಾರಣ ಇಲಾಖೆಯ ವಿಶಾಲವಾದ ಫಾರಂ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಒತ್ತುವರಿಯಾಗಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಒತ್ತುವರಿಗಳು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಕ್ರಮಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಪಶುಗಳ ದೇಶೀಯ ತಳಿಗಳ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕೆಲವು ದೇಶೀತಳಿಗಳು ಋಣಾತ್ಮಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತು. ವರ್ಷಾನುವರ್ಷ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ನಿಧಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚವು ಕಡಿಮೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಪುರಸ್ಕೃತ ಯೋಜನೆಗಳಾದ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಿತ್ತು ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಾಧನೆಗಳು ಗುರಿಗಳಿಗಿಂತ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಿದ್ದಿತು. ಭೂಮಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೇವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ಮೇವು ಬೀಜಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೃತಕ ಗರ್ಭಧಾರಣೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದ ಯಾವುದೇ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದ ಕಾರಣ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಆರಂಭಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸಿತು.

4.1.10 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸಾಧನೆಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ತಜ್ಞ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು.
- ಗುರಿಗಳ ಸಾಧನೆಗೆ, ವಿಶಾಲ ಕೃಷಿಯೋಗ್ಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಫಾರಂ, ಘನೀಕೃತ ವೀರ್ಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು, ಹಂದಿ ಸಂವರ್ಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಕುಕ್ಕುಟ ಸಾಕಣೆ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು.
- ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಇಲಾಖಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಮತ್ತು ಸಂಕಲ್ಪಿಸಿದ ಸೇವೆಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಗೊಳಿಸಲು, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಗೊಳಿಸಬೇಕು.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ

4.2 ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆ

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಸೇವಾ-ಪೂರ್ವ ಹಾಗೂ ಸೇವಾ-ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕ-ಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಫೆಬ್ರವರಿ 2010 ಹಾಗೂ ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾದ 2005-10ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ ಇಲಾಖೆಯ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

- ವಾಸ್ತವಿಕ ಆಯವ್ಯಯ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಭಾರಿ ಮೊತ್ತದ ಹಣವನ್ನು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಯುಂಟಾದುದು, ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಹಾಗೂ ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚ ತಃಖ್ತೆಗಳ ಅಕಾಲಿಕ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಅಥವಾ ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು, ಆಯವ್ಯಯ ಅನುದಾನವು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ಅನಧಿಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದು, ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ನಿರ್ವಹಣೆ ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಂತೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಆಯವ್ಯಯ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ದುರ್ಬಲವಾಗಿದ್ದವು.
- 238 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ನಂತರವೂ ಆ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಮುಖ ವೈಪಲ್ಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಅನುಭವಿಸಿದವು. ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಯ ಎರಡನೇ ಹಂತದ ವಿಳಂಬಿತ ಪ್ರಾರಂಭವು 1,000 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಭಂಗವುಂಟುಮಾಡಿತು. ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿಗಳಾಗಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು.
- ಸಾಕಷ್ಟಿಲ್ಲದ ಹಣಕಾಸು, ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬೋಧಕ ಹಾಗೂ ಬೋಧಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿಯಿದ್ದುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಳ್ಳದಿದ್ದುದು ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (ಡಯಟ್ಸ್) ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷಕರ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯುಂಟುಮಾಡಿತು.
- ಡಯಟ್ಸ್‌ನಿಂದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು/ಡಯಟ್ಸ್‌ನ ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗದವರಿಂದ ಆಯ್ದು ಶಾಲೆಗಳ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಹಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದವು.

4.2.1 ಪರಿಚಯ

ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಂದಾಳತ್ವವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಶೋಧನಾ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು (ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ) 1964ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು. ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಉದ್ದೇಶಗಳೆಂದರೆ (1) ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ

ಸೇವಾ-ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಸೇವಾ-ಪೂರ್ವ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಸಂಪರ್ಕ-ಸೇತು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು (2) ಶಿಕ್ಷಕರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದು (3) ಪಠ್ಯಕ್ರಮ ಪರಿಷ್ಕರಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಕರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು (4) ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವುದು, ಮತ್ತು (5) ರಾಜ್ಯ, ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುವುದು. ಈ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳೆಂದರೆ (1) ಸರ್ಕಾರಿ ಶಿಕ್ಷಕ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರ ಶಿಕ್ಷಣದ ನಿರ್ವಹಣೆ (2) ಸಂಶೋಧನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಸುಧಾರಣೆ (3) ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು, ತರಬೇತಿ ಕೈಪಿಡಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ವಿತರಿಸುವುದು, ಹಾಗೂ (4) ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಹಾಗೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ.

4.2.2 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ರಚನೆ

ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ), ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಇವರ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಓರ್ವ ನಿರ್ದೇಶಕರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿದೆ. ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಓರ್ವ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ) ಹಾಗೂ ಇಬ್ಬರು ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರವರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯು ಜಿಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು (ಡಯಟ್) ಹೊಂದಿದೆ. 28ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಯಟ್‌ಗಳೂ ಓರ್ವ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ನೇತೃತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಆರು ಶಿಕ್ಷಕ ತರಬೇತಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ (ಸಿಟಿಇಗಳು) ಮತ್ತು ಅಧೀಕ್ಷಕರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುವ 11 ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿವೆ (ಟಿಟಿಇಗಳು). ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಮತ್ತು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.2.3 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಾಗಿದ್ದವು:

- ಅಪೇಕ್ಷಿತ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯು ಸಾಂಸ್ಥಿಕವಾಗಿ ಕ್ಷಮತೆ ಹೊಂದಿತ್ತೇ;
- ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಗಳು, ಕಾನೂನುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿತೇ;
- ಶಿಕ್ಷಕರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯಿಂದ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಹಲವಾರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದವೆ.

4.2.4 ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಆಯ್ಕೆ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನ

ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು 2005-10ರ ಅವಧಿಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿತ್ತು. ಇಪ್ಪತ್ತೆಂಟು ಡಯಟ್‌ಗಳು, ಆರು ಸಿಟಿಇಗಳು ಮತ್ತು 11 ಟಿಟಿಇಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಶ್ರೇಣೀಕೃತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಪ್ರತೀ ಸ್ತರದ ಒಳಗೂ ಕಛೇರಿಗಳನ್ನು 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ಮುಖ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಅಣಿಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿ ವರ್ಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಟ್ಟು ಘಟಕಗಳ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ಯಾದೃಚ್ಛಿತ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊರತೆಗೆಯಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾದರಿಯು,

ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, 11 ಡಯಟ್‌ಗಳು²², ಎರಡು²³ ಸಿಟಿಇಗಳು ಮೂರು ಟಿಟಿಐಗಳನ್ನು²⁴ ಹಾಗೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದ 48 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿತ್ತು. ಈ 48 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಡಯಟ್‌ಗಳಿಂದ ನಾಮಂಕಿತರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಜಂಟಿ-ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು. ಕಛೇರಿಗಳನ್ನು ಒಂದರ ಬದಲಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದನ್ನು ಬಳಸದೆಯೇ ಏಕೈಕ ಯಾದೃಚ್ಛಿತ ಮಾದರಿ ತೆಗೆಯುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದ ಪ್ರವೇಶ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ, ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಡಯಟ್, ಸಿಟಿಇ ಮತ್ತು ಟಿಟಿಐಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು 2 ಫೆಬ್ರವರಿ 2010 ಹಾಗೂ 26 ಜೂನ್ 2010ರ ನಡುವೆ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರೀಯ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. 20 ಆಗಸ್ಟ್ 2010ರಂದು ನಡೆದ ನಿರ್ಗಮನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಜೊತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಲಾಯಿತು.

4.2.5 ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲತೆ

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯೂ ತನ್ನ ಅಧ್ಯಾಪಕ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಉತ್ತಮ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದು ಪ್ರಮುಖ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಿತವ್ಯಯಕರ, ದಕ್ಷ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ದುರ್ಬಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.2.5.1 ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿಪರ ಪರಿಣತರ ಕೊರತೆ

ಡಯಟ್‌ಗಳ ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗವು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಧನಾಂಗದ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು

ಸರ್ಕಾರವು ಜನವರಿ 2007ರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಿದ್ದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಪರಿಷತ್ಯ ಯೋಜನಾ ಸಮಿತಿಯು (ಸಮಿತಿ) ತನ್ನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ (ಜೂನ್ 2007) ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಧ್ಯಾಪಕ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಮಾಡುವ ಅನುಭವವಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುವಲ್ಲಿ ವೃತ್ತಿಪರವಾಗಿ ಸಜ್ಜಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಗಮನಿಸಿತ್ತು. ತರಬೇತಿ ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳ, ಪಠ್ಯಕ್ರಮದ ರೂಪು-ರೇಷೆಯಲ್ಲಿನ ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟವು ಡಯಟ್‌ಗಳ ವೃತ್ತಿಪರ ಪರಿಣತೆಯ ಕೊರತೆಗೆ ಕಾರಣ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ಡಯಟ್‌ಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಹುದ್ದೆಗಳ ಕಡೆಯಪಕ್ಷ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವ ಅಧ್ಯಾಪಕವರ್ಗದಿಂದ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಮಿತಿಯು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು. ಆದರೂ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ಎಲ್ಲಾ 11 ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ಅಧ್ಯಾಪಕರುಗಳು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ನೈಪುಣ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

4.2.5.2 ಡಯಟ್‌ಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ

ಡಯಟ್‌ಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ರೂಪಿಸಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಡಯಟ್‌ವೊಂದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಶಿಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಕೋರ್ಸಿಗೆ ಸೇರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪುರುಷರಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ

²² ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬೀದರ್, ಬಳ್ಳಾರಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಹಾಸನ, ಕೋಲಾರ, ಗದಗ, ಮೈಸೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

²³ ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು

²⁴ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ (ಬಾಲಕರು), ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ (ಬಾಲಕಿಯರು) ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು

ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 11ರಲ್ಲಿ ಐದು²⁵ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ವಹಣಾ ಅನುದಾನದ ಬಿಡುಗಡೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ನೀರು ಮುಂತಾದ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯ ಕಾರಣ ರೂ.1.52 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಇತರ ನಾಲ್ಕು²⁶ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಅಡುಗೆ ಕೋಣೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಅನುದಾನವನ್ನೂ ನೀಡದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ.

ಡಯಟ್‌ಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿಯತಕಾಲಿಕ ವರದಿಗಳನ್ನೂ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು (ಜುಲೈ 2010). ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

4.2.5.3 ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಹಣದ ಅನುಕೂಲತೆಯಿರಲಿಲ್ಲ

ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಶೋಧನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

ಸಂಶೋಧನೆಯು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ ಅಧಿಕೃತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅದರ ವಾರ್ಷಿಕ ಆಯವ್ಯಯವು ಸಂಶೋಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಪ್ರತಿ ಡಯಟ್‌ಗೆ ಸಂಶೋಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ವಶಿಕ್ಷಣ ಅಭಿಯಾನದಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷವೊಂದಕ್ಕೆ ರೂ.40,000ದಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಸೀಮಿತ ಸಂಶೋಧನಾ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶಿಕ್ಷಣ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.

- (1) ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಿಂದ ದ್ವೈಮಾಸಿಕ ವ್ಯಾಸಂಗಾವಧಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮತ್ತು
- (2) ಶಾಲಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳು

ವಾರ್ಷಿಕ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣದ ಅವಕಾಶ ಮಾಡದಿದ್ದುದು ಶಿಕ್ಷಕರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಂಶೋಧನಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗೆ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಕ್ರಮದ ಕೊರತೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

4.2.5.4 ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಧಕ ಹಾಗೂ ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಕೊರತೆ

ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಅಗಾಧವಾದ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು

ಡಯಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಮಾದರಿಯನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿವೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಪ್ರಕರ ಪ್ರತಿ ಡಯಟ್ ಓರ್ವ ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಕರು, ಓರ್ವ ಕಾರ್ಯಾನುಭವಿ ಶಿಕ್ಷಕರು, ಓರ್ವ ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆಯ ಸಹಾಯಕರು, ಓರ್ವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಣಿತರು ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಸಂಖ್ಯಾ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞ ಇವರುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಏಳು ಹಿರಿಯ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಹಾಗೂ 17 ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. 29ರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಐದು²⁷ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಮಾದರಿ ಸೂತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಇತರ ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 6ರಿಂದ 94ರಷ್ಟು ಖಾಲಿ ಇದ್ದವು (ಅನುಬಂಧ-4.5). ಬೆಳಗಾವಿ, ಇಲಕಲ್, ಕಮಲಾಪುರ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳಗಳಲ್ಲಿನ ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 29ರಷ್ಟು ಹಿರಿಯ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇದ್ದರೆ ಕಮಲಾಪುರ, ಮಂಗಳೂರು, ಯರಮರಸ್, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಅಧ್ಯಾಪಕರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇದ್ದವು.

²⁵ ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ಹಾಸನ ಹಾಗೂ ಮೈಸೂರು

²⁶ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಕೋಲಾರ, ಮಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು

²⁷ ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಹಾಸನ, ಮೈಸೂರು, ಬಿಜಾಪುರ ಹಾಗೂ ಗದಗ

ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ, ಗ್ರಂಥಪಾಲಕರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 66ರಷ್ಟು ಖಾಲಿ ಇದ್ದವು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 86ರಷ್ಟು, ಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 66ರಷ್ಟು, ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 59ರಷ್ಟು ಹಾಗೂ ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆಯ ಸಹಾಯಕರ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 35ರಷ್ಟು ಖಾಲಿ ಇದ್ದವು. ಎಲ್ಲ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-4.6 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸಿಟಿಇಗಳಲ್ಲಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 14ರಿಂದ (ಮೈಸೂರು) ಶೇಕಡಾ 35ರವರೆವಿಗೆ (ಮಂಗಳೂರು) ಖಾಲಿ ಇದ್ದರೆ, ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 12ರಿಂದ 100ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಅನುಬಂಧ-4.7).

ಬೋಧಕ ಹಾಗೂ ಅದರ ಬೆಂಬಲಿತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಖಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸಂಪನ್ಮೂಲವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಹಾಗೂ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಮಾಡುವ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಬದ್ಧತೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

4.2.6 ಅನುಸರಣಾ ವಿಷಯಗಳು

ಉತ್ತಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ವೆಚ್ಚವು ಹಣಕಾಸಿನ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ, ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಲ್ಪಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ನೀಡಿದ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಕ್ರಮ, ಹಣದ ಅಪವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಮೋಸಗಳನ್ನು ತಡೆಯುವುದಲ್ಲದೇ ಒಳ್ಳೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಶಿಸ್ತನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು. ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸದಿರುವ ಕೆಲವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ.

4.2.6.1 ಹಣಕಾಸು ನಿಯಂತ್ರಣ, ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚ

ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ ಅಧಿಕೃತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಅನುದಾನವನ್ನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆ “202-ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣದ” ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆಯವ್ಯಯದ ಅವಕಾಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ನಿರ್ದೇಶಕರವರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ನಂತರ ಹಣವನ್ನು ತಮ್ಮ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ 48 ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಹಾಗೂ ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚುತ್ತಾರೆ. ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಿಟಿಇಗಳ, ಡಯೆಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು, ಟಿಟಿಐಗಳ ಅಧೀಕ್ಷಕರುಗಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಓರ್ವ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು 75:25ರ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ‘ಯೋಜನೆ’ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯುಂಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲಿನ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ, ನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಹಣದೊಂದಿಗೆ ಅದನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಮ್ಮ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರುವ ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಹಾಗೂ ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚುತ್ತಾರೆ.

ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೇತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ 2005-10ರ ಅವಧಿಯ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವೆಚ್ಚಗಳ ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-4.16ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತಿವೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ-4.16: ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶಗಳ ವಿವರಗಳು

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಯೋಜನೆ					ಯೋಜನೇತರ			
ವರ್ಷ	ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ	ಉಳಿತಾಯಗಳು	ಉಳಿತಾಯದ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ	ಉಳಿತಾಯಗಳು	ಉಳಿತಾಯದ ಶೇಕಡಾವಾರು
2005-06	72.19	65.54	6.65	9	24.39	15.99	8.40	34
2006-07	69.94	45.87	24.07	34	17.96	11.35	6.61	37
2007-08	54.66	43.99	10.67	20	14.25	12.19	2.06	14
2008-09	97.51	88.59	8.92	9	19.01	14.78	4.23	22
2009-10	121.09	68.77	52.32	44	21.19	15.24	5.95	28
ಒಟ್ಟು	415.39	312.76	102.63	25	96.80	69.55	27.25	28

ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶಕರು ಒದಗಿಸಿದ ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆ

ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಪತ್ರದ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ 2006-07ರಲ್ಲಿನ ರೂ.54.66 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2009-10ರಲ್ಲಿನ ರೂ.121.09 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಇದ್ದಿತು. 2007-08ರಿಂದ ಯೋಜನಾ ಅವಕಾಶಗಳು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಹೋಗಲು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ವಿವಿಧ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೂ, 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗಾಧವಾದ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು. ಕೋಷ್ಟಕ-4.17ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಬಹುಪಾಲು ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದವೆಂದು 'ಯೋಜನೆ' ಲೆಕ್ಕ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತಿಳಿಯಪಡಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.17: ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯಗಳು

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚಗಳು	ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಗಳು (ಆಯವ್ಯಯ ಅವಕಾಶಕ್ಕೆ ಅದರ ಶೇಕಡಾವಾರಿನೊಂದಿಗೆ)
2005-06	9.64	8.64	1.00 (10)
2006-07	24.00	11.18	12.82 (53)
2007-08	24.00	22.45	1.55 (6)
2008-09	49.73	42.15	7.58 (15)
2009-10	70.00	19.35	50.65 (72)

ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆಗಳು

'ಯೋಜನೆ'ಯಡಿ ಭಾರೀ ಉಳಿತಾಯಗಳು

ಪ್ರಮುಖ ಉಳಿತಾಯಗಳು 2006-07 ಹಾಗೂ 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು. ಪೂರ್ಣಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ವರ್ಷಾಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾಗದ ಕಾರಣ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.50.65 ಕೋಟಿ ಉಳಿತಾಯವು, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾಗದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರಿಂದ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಸಂಪರ್ಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ 3ನೇ ಹಂತವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದಿತು.

ಯೋಜನೇತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇದ್ದ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಶೇಕಡಾ 14ರಿಂದ 37ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾರಣ ಅದು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರದ ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣ

ವೆಚ್ಚಗಳ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು/ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು

ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಮತ್ತು ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಖಜಾನೆಯ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳೊಡನೆ ತಮ್ಮ ವೆಚ್ಚದ ಅಂಕಿಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಹಿಂದಿನ ತಿಂಗಳಿನ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಕೈಪಿಡಿಯ 239ನೇ ನಿಯಮವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಈ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಅವು

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿಂಗಳು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರದ ತಿಂಗಳಿನ 10ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಮತ್ತು ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ರವಾನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಡಯಟ್, ಮೈಸೂರು ಜುಲೈ 2008ರಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದರೆ, ಸಿಟಿಇ, ಬೆಳಗಾವಿ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 4 ತಿಂಗಳು 18 ದಿನಗಳಿಂದ 11 ತಿಂಗಳುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅವಧಿಯಿಂದ ಅವುಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಿಸಿತ್ತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲ್ಪಟ್ಟ ಇತರ ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಳು 1 ರಿಂದ 139 ದಿನಗಳವರೆವಿಗೂ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದವು. ಹೀಗೆ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದು ವೆಚ್ಚ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು

ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಕೈಪಿಡಿಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಭವಿಸಬಹುದಾದ ಉಳಿತಾಯಗಳು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಎಲ್ಲಾ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳೊಂದಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ನಿರ್ದೇಶಕರು ಈ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾದರು ಮತ್ತು ಕೋಷ್ಟಕ-4.18ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ವಿಪರೀತವಾದ ವಿಳಂಬದ ನಂತರ ಹಾಗೂ 2006-07 ಮತ್ತು 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷವು ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರವೂ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದರು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.18: ಉಳಿತಾಯಗಳ ತಡವಾದ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ	ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ
2005-06	15.04	4 ಏಪ್ರಿಲ್ 2006
2006-07	33.57	2 ಏಪ್ರಿಲ್ 2007
2007-08	12.39	15 ಮಾರ್ಚ್ 2008
2008-09	9.96	31 ಮಾರ್ಚ್ 2009
2009-10	58.25	6 ಏಪ್ರಿಲ್ 2010

ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ತಯಾರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧ್ಯರ್ಪಣಾ ತಃಖ್ತೆಗಳು

2006-07ರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ರೂ.33.57 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಮೊತ್ತವು ಕೇವಲ ರೂ.30.68 ಕೋಟಿಯಾಗಿದ್ದಿತು. 2008-09ರಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಲು ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಮೊತ್ತ ರೂ.13.15 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಮೊತ್ತ ಕೇವಲ ರೂ.9.96 ಕೋಟಿ. ನಿರ್ದೇಶಕರು ಎಲ್ಲ ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಮತ್ತು ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೇತರ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಉಳಿತಾಯಗಳ ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಗೆ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯುಂಟಾಯಿತು ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿದ್ದ ಉಳಿತಾಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡಿತು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಇತರ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚಬಹುದಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನ ವೆಚ್ಚವು ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 34 ರಿಂದ 50ಷ್ಟಿದ್ದಿತು

ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ದಕ್ಷತೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣದ ಹರಿವು ವರ್ಷಪೂರ್ತಿ ನಿಯತವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಏಕಪ್ರಕಾರವಾಗಿದ್ದು ವರ್ಷದ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯ ಜೊತೆ ಸಮಂಜಸವಾಗಿರಬೇಕು. ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ 2006-10ರ ಅವಧಿಯ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳ ಒಂದು ಸಮೀಕ್ಷೆಯು, ಕೋಷ್ಟಕ-4.19ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾ 34ರಿಂದ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿಯೇ ಭರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.19 : ವೆಚ್ಚದ ಅವಸರ

(ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ	ಮಾರ್ಚ್‌ನಲ್ಲಿನ ವೆಚ್ಚ	ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು
2006-07	57.22	21.34	37
2007-08	56.18	28.27	50
2008-09	103.37	46.41	45
2009-10	84.01	28.91	34

ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶಕರವರಿಂದ ತಯಾರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದ ತಃಖ್ತೆಗಳು

2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕಡೆಯ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಅವಸರದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚಗಳು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು ಹಣವನ್ನು ತಡವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದಲೋ ಅಥವಾ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯಿಂದ ವೆಚ್ಚದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲದ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಕಾರಣದಿಂದಲೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ವೆಚ್ಚದ ಅಸಮಂಜಸ ಹರಡುವಿಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿತಲ್ಲದೇ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಇತರ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

4.2.6.2 ಅನುದಾನವು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದು

ಅನುದಾನವು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಯಿತು

ತಕ್ಷಣದ ವಿತರಣೆಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರದ ಹೊರತು ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆಯಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಾದಿಲ್ಲಾರು ವೆಚ್ಚ ಕೈಪಿಡಿಯ ನಿಯಮ 17 ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಆಯವ್ಯಯದ ಅನುದಾನವು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ಖಜಾನೆಯಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಕೈಪಿಡಿಯ 76ನೆಯ ಪರಿಚ್ಛೇದವು ಓರ್ವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು(ಳು) ತನ್ನ ಕಛೇರಿಯ ಅಧಿಕೃತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ತೆರೆಯುವುದನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಗೊಳಿಸಿದೆ. ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ತೆರೆಯದಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ನೀಡಿದೆ (ಜುಲೈ 2003).

ಆಯವ್ಯಯದ ಅನುದಾನಗಳು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಖಜಾನೆಗಳಿಂದ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆಗೆದ ಹಣವನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೇ 17 ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಯಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಂತೆ ಮೇ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.20ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.20 : ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದು

ಹಣವನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಿದ ಅಧಿಕಾರಿ	ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಹಣ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಠೇವಣಿಯ ಅವಧಿ	ಷರಾ
II ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಹಾಗೂ ಒಂದು ಸಿಟಿಇ ²⁸	1.26	ನವಂಬರ್ 2007 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2010	ನಿರ್ದೇಶಕರ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ಮಿತಿ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಸತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಮುಂಗಡ ರಿಸೀದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಖಜಾನೆಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಯಿತು
ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	8.86	ಏಪ್ರಿಲ್ 2010	ಅನುದಾನಗಳು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಯಿತು
	6.37	ಮಾರ್ಚ್ 2010	

ಆಧಾರ : ಬ್ಯಾಂಕ್ ತಃಖ್ತೆಗಳು

²⁸ ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ಗದಗ, ಹಾಸನ, ಕೋಲಾರ, ಮಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಶುಮಕೂರು, ಈ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿರುವ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ಸಿಟಿಇ-ಬೆಳಗಾವಿ

ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ರೂ.16.49 ಕೋಟಿ ಹಣವು ಬಳಕೆಯಾಗದೆ ಉಳಿದಿದ್ದಿತು. ನಿರ್ದೇಶಕರು ಕೂಡಾ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲು ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿದ್ದ ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳ ಪರವಾಗಿ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಂದು ಎರಡು ಚೆಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ರೂ.2.19 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಖಜಾನೆಯಿಂದ ತೆಗೆದರು. 2007-08ರ ಅವಧಿಯ ಅನುದಾನವು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು, ಈ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ಹಣದ ಸ್ವೀಕೃತಿಗೆ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಡೆದ ರಸೀತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ, ಈ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಯಿತು. ಈ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು 22 ಜುಲೈ 2008ರಂದು ಪುನರ್-ಊರ್ಜಿತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಇಂತಹ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು ಆರೋಗ್ಯಕರವಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಔಚಿತ್ಯತೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

ಈ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳಿಂದ ಗಳಿಸಲಾದ ರೂ.22.41 ಲಕ್ಷ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಜಮೆ ಮಾಡಲು ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010).

4.2.6.3 ಸರ್ಕಾರೇತರ ಲೆಕ್ಕಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ

ಸರ್ಕಾರೇತರ
ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ
ವೆಚ್ಚಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ

ಡಿ.ಎಡ್ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಸೇರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಡಯಟ್‌ಗಳು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕ, ಪ್ರಯೋಗ ಶಾಲೆಯ ಶುಲ್ಕ, ಪರೀಕ್ಷಾ ಶುಲ್ಕ, ವಾಚನಾಲಯ ಶುಲ್ಕ ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿತು (ಮೇ 2007). ಆ ರೀತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಶುಲ್ಕಗಳ ಶೇಕಡಾ 50ರಷ್ಟನ್ನು ಡಯಟ್‌ಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಜಮಾ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಡಯಟ್‌ಗಳು ಶುಲ್ಕದ ತಮ್ಮ ಪಾಲನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಇಟ್ಟವು ಹಾಗೂ ಈ ಹಣವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು, ದುರಸ್ತಿಗಳು, ವಾಚನಾಲಯಗಳಿಗೆ ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳು ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೇಲಿನ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡವು. ಆದರೂ ಈ ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಠೇವಣಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದ ಮತ್ತು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಮೊತ್ತಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಖಾತೆಗಳಿಂದ ವಾಹನಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿ ಇವೇ ಮುಂತಾದವುಗಳ ಮೇಲೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು, ಆಯವ್ಯಯದ ಮೂಲಕ ಪುನರ್‌ಭರ್ತಿಯ ಷರತ್ತಿನೊಂದಿಗೆ, ಹಣವನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡುವಂತೆ ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾದ ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಲೆಕ್ಕಗಳಿಂದ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1.02 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಮೇ 2010ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ರೂ.18.66 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪುನರ್-ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಪುನರ್-ಭರ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಂದ 20 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ಇದ್ದಿತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾದ 11 ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಮೂರರಲ್ಲಿ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಭಿಯಾನವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯಿಂದ ರೂ.14.88 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮಾರ್ಗಪಲ್ಲಟ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಇದರ ಪೈಕಿ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಕೇವಲ ರೂ.ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪುನರ್-ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ/ಸಿಟಿಇಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010).

ಹೀಗೆ, ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ವಾತಾವರಣವು ಸಹಾಯಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

4.2.6.4 ದೂರವಾಣಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ವೆಚ್ಚಗಳ ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ

ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು
ಯೋಜನೆಗೆ
ಕಂಪನಿಯೊಂದಕ್ಕೆ
ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿ

1,000 ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮುಂದುವರಿಕೆಗಾಗಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಜೊತೆ ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. (ಮಾರ್ಚ್ 2007).

ಒಪ್ಪಂದದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಅಂಗೀಕೃತ ದರಗಳಲ್ಲಿ ದೂರವಾಣಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರವರೆಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಿಲ್ಲ ವಾದ್ದರಿಂದ, ಏಪ್ರಿಲ್ 2007ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್ 2008ರವರೆಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಈ ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ರೂ.1.28 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೋರಿದರು ಹಾಗೂ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಯ ಮೊದಲನೇ ಹಂತದ ಮುಕ್ತಾಯದ ನಂತರ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಲೆಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಹಾಗೂ ದೂರವಾಣಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹಾಗೂ ದೂರವಾಣಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದೂ ಕೂಡ ಅವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ನೀಡಿರದ ಸೇವೆಗಳಿಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪಾವತಿಗಳಿಗೂ ಅರ್ಹರಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

4.2.6.5 ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಹಣ ತೆಗೆಯುವ ಹಾಗೂ ವಿತರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ

ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಪ್ರತಿಯೋರ್ವ ಅಧಿಕಾರಿಯೂ ಒಂದು ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ 329ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಅವುಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ನಗದು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಕುರುಹಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಂದ ರುಜು ಹಾಕಿಸಬೇಕು. ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಕಛೇರಿಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ನಗದು ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ನಗದು ಶಿಲ್ಕುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ಹಸ್ತಾಕ್ಷರವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕು.

ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ ನಮೂನೆ '1' ಅಥವಾ '1ಎ'ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಸೀತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಯ 6ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹಾಗೂ ಯಂತ್ರದಿಂದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವ ರಸೀತಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಮುದ್ರಣಾಲಯದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಿ ಅದರ ದಾಸ್ತಾನು ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು.

2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.38.52 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹಣ ಸಂದಾಯವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಿಂದ ಖರೀದಿಸಿದ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಲ್ಲದ ರಸೀತಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೈಸೂರು ಹಾಗೂ ಕೋಲಾರದ ಡಯೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರಿನ ಸಿಟಿಇಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾದ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ರಸೀತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಡಲಾದ ಪಾವತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಬದಲಾಗಿ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಲೆಕ್ಕಗಳ ಪಾಸ್‌ಬುಕ್‌ಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರೇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗಾಗಿ ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಓರ್ವ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕನು ರಸೀತಿಗಳನ್ನು ನೀಡದೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ ರೂ.5.34 ಲಕ್ಷವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದನು ಎಂಬುದನ್ನು ಮೈಸೂರು ಡಯೆಟ್‌ನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ನವಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಒಂದು ತನಿಖೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಪುನರ್‌ಜಮೆ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯು ಉತ್ತರ ಪಡೆದಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2010).

ಹಾಸನದ ಡಯೆಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 18 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2000ದಂದು ಸರ್ಕಾರೇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಗದು ಪುಸ್ತಕದ ಪ್ರಕಾರ ಅಂತಿಮ ಶಿಲ್ಕು ರೂ.1.29 ಲಕ್ಷದಷ್ಟಿದ್ದಿತು. 19 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2000ದಿಂದ 7 ಜನವರಿ 2003ರವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. 8 ಜನವರಿ 2003ರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಶಿಲ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರೇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಅದನ್ನು ನವಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಹಾಸನದ ಭಾರತೀಯ ಸ್ಟೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಯನ್ನು ತೆರೆದರು. ಆದರೆ ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನೀಡಿದ್ದ ಪಾಸು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪಾಸು ಪುಸ್ತಕದ ಹಾಗೂ 19 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2000ದಿಂದ 7 ಜನವರಿ 2003ರವರೆಗಿನ ನಗದು ಪುಸ್ತಕದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಯಥಾರ್ಥ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಡಲಾಯಿತೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2000ದಿಂದ ಜನವರಿ 2003ರವರೆಗಿನ ಅವಧಿಗೆ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಬರೆಯಲು ಹಾಗೂ ಹಣದ ದುರುಪಯೋಗ ವೇನಾದರೂ ಆಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಸಂಹಿತೆಯ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಗದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಛೇರಿಯ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ವಿಫಲತೆಯು ವಂಚನೆ ಹಾಗೂ ಗುರುತರವಾದ ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಭೇದ್ಯಗೊಳಿಸಿತು.

4.2.6.6 ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು

ಬಾಕಿ ಇರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ಉಳಿಕೆ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತಗತಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯು 2001ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಕೈಪಿಡಿಯಂತೆ ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಹಾಗೂ ಅವರ ನಂತರದ ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಜೊತೆ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ತಕ್ಷಣವೇ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಅನುಸರಣಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರು ಬಾಕಿ ಇರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳ ಒಂದು ಅರ್ಧ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಹಾಲೇಖಾಪಾಲರಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ 115 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ 38 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿ ಇದ್ದವು. ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-4.8ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಪ್ರವರ್ಗವಾರು ವಿವರಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-4.21ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವಂತಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.21 : ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಲು ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಪ್ರವರ್ಗವಾರು ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರವರ್ಗ	ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1.	ನಗದು ಪುಸ್ತಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳು	28
2.	ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲಾದ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳು	18
3.	ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು	17
4.	ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು	13
5.	ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅಧಿಕ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿಗಳು	11
6.	ಸೇವಾ ವಿಷಯಗಳು	7
7.	ಇತರೆ	21
	ಒಟ್ಟು	115

ಆಧಾರ : ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು

ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಸಕ್ತ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ ಕಛೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು 1995-96 ಮತ್ತು 2009-10ರ ನಡುವೆ ನೀಡಿರುವ 74 ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 19 ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಳುಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

4.2.7 ಸೇವೆಗಳ ವಿತರಣೆ

ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಸೇವಾ-ಪೂರ್ವ ಮತ್ತು ಸೇವಾ-ಅವಧಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದೆಯಲ್ಲದೇ ಪಠ್ಯಕ್ರಮ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿಯ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಹರಡುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

4.2.7.1 ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿ

ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿಗೆ ಇದ್ದ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ

ಡಿಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಕ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅವು ನೀಡುವ ಡಿ.ಎಡ್ ಕೋರ್ಸಿಗೆ ಸೇರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತವೆ. ಆರು ಸಿಟಿಇಗಳು ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿಯ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಶಿಕ್ಷಣದ ಪದವಿಯಲ್ಲಿ (ಬಿಎಡ್) ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತವೆ.

ಈ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಶಿಕ್ಷಕರ ಅವಿರತ ಪ್ರಗತಿ ಹಾಗೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಸುಧಾರಿತ ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಕಲಾಪಗಳಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಪಾತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಶಿಶು-ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.

2005-2010ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ, ಡಯಟ್‌ಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಸಿಟಿಇಗಳಿಂದ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಕರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.22ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.22 : ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾದ ಶಿಕ್ಷಕರ ವಿವರಗಳು

(ಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	ಡಯಟ್‌ಗಳು		ಸಿಟಿಇಗಳು	
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ
2005-06	194000	191834	2100	1800
2006-07	100000	91191	2000	1600
2007-08	97000	83000	1800	1200
2008-09	86000	73000	4000	3100
2009-10	75000	68000	3500	2600

ಆಧಾರ : ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಡಯಟ್‌ಗಳು ತರಬೇತಿ ನೀಡಲು ಗುರಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ನೀಡಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆಯು 2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ 1.71 ಲಕ್ಷ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ಪೈಕಿ 2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕೇವಲ ಶೇಕಡಾ 40ರಿಂದ 53ರವರೆಗೆ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರು. 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು (27,832) ಒಟ್ಟಾರೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 40ರಿಂದ 11ವರೆಗೆ ಇದ್ದು ನಿರುತ್ಸಾಹಕರವಾಗಿದ್ದಿತು. ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಾಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗೆ (1) ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣದ ಬಿಡುಗಡೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ (2) ರಜಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡದಿರುವಂತೆ ಶಿಕ್ಷಕರ ಸಂಘದಿಂದ ಒತ್ತಡ (3) ವಾರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಸಲಹೆ ಹಾಗೂ (4) ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಶಿಕ್ಷಕರ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ ಇವುಗಳು ಕಾರಣ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010).

ಅನುದಾನ ಪಡೆಯದ ಶಾಲೆಗಳ ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಸೇವಾ-ಅವಧಿಯ ತರಬೇತಿಯಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಿದ್ದುದು ಅನುದಾನ ಪಡೆಯದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣದ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂತರಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಯೋಜನಾ ಸಮಿತಿಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯ

ಪಟ್ಟಿದ್ದಿತು (ಜನವರಿ 2007). ಆದ್ದರಿಂದ ತರಬೇತಿಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ನಿರಂತರ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೆಂಬಲವು ದುರ್ಬಲವಾಗಿದ್ದಿತು. ಸಮಿತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಸೇವಾ-ಅವಧಿಯ ತರಬೇತಿಯು ಅನುದಾನ ಪಡೆಯದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸುತ್ತಾ ಹೋಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ತರಬೇತಿ ಪಡೆಯುವ ಶಿಕ್ಷಕರ ವಿಪರೀತವಾಗಿದ್ದ ಗೈರುಹಾಜರಿ

ಶಿಕ್ಷಕರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿದ್ದರು

2006-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗಾಗಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ನಾಮಾಂಕಿತರಾಗಿದ್ದ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶಿಕ್ಷಕರು ಹಾಜರಾಗಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರು. ತರಬೇತಿಯ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನವ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಗುರಿ ಹಾಗೂ ಸಾಧಿಸಲಾದ ಮಾನವ ದಿನಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.23ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.23 : ಗುರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಧಿಸಿದ ತರಬೇತಿಯ ಮಾನವ ದಿನಗಳು

ವರ್ಷ	ಮಾನವ ದಿನಗಳು		ಸಾಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾವಾರು ಕೊರತೆ
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	
2006-07	4315800	2761487	36
2007-08	4035900	2694924	33
2008-09	3632144	2397401	34
2009-10	3433275	2201992	36

ಆಧಾರ: ಸರ್ವಶಿಕ್ಷಣ ಅಭಿಯಾನದ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ಮಾನವ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದ ಕೊರತೆಯು ತರಬೇತಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರ ಆಸಕ್ತಿಯ ಅಭಾವವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು. ಪದೇಪದೇ ಗೈರುಹಾಜರಾಗುವುದು ಈ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕರಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅಭಾವವನ್ನು ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು.

4.2.7.2 ಹಿಂದಿನ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸದಿದ್ದು

ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಿಲ್ಲ

ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿಯ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನವನ್ನು ಹರಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ವಿವಿಧ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಇಲಾಖೆಯು 2003-06ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 150 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪಠ್ಯಕ್ರಮ ಯೋಜನೆ (ಆರ್‌ಸಿಪಿ) (ವೆಚ್ಚ ರೂ.17.21 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು 88 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದ 11ನೇ ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದ ಯೋಜನೆ (ಎಫ್‌ಸಿಪಿ) (ವೆಚ್ಚ ರೂ.11.61 ಕೋಟಿ) ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಈ ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡವು. ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 1.58 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಎಫ್‌ಸಿಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 1.29 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರೂ.15.61 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳು, ತಂತ್ರಾಂಶಗಳು, ಬಾಹ್ಯ ಸಾಧನಗಳು, ಡಿಸೆಲ್ ಜನರೇಟರುಗಳು ಮುಂತಾದ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಈ 238 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಉಪಯೋಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2006ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಶಿಕ್ಷಕರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಈ ಶಾಲೆಗಳ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ಇದಲ್ಲದೇ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು ಹಳೆಯದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-3ರಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದೂ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿದರು. ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಸಿಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ 150 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂಬತ್ತು ಹಾಗೂ 88 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ (ಅನುಬಂಧ-4.9) ಆರನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ತಂಡ ಮತ್ತು ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಜಂಟಿ-ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿ ಈ 15 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನೂ ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದವು. ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಹಾಗೂ ಎಫ್‌ಸಿಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸದಿರುವುದು 2.87 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದಂತಾಯಿತು.

4.2.7.3 ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಅನುಷ್ಠಾನ

2007-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಹಾಗೂ ಎಫ್‌ಸಿಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸದಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು.

- ರೂ.38.59 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 480 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವಂತೆ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 (2007-2012).
- ರೂ.121.53 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 1,571 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವಂತೆ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2 (2008-2013).

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಆಗಸ್ಟ್ 2008ರಲ್ಲಿ ರೂ.426.68 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-3ನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿತಾದರೂ 4,396 ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ (ಜೂನ್ 2010).

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಆಯ್ದು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಹವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಮೂಲಕ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2 ಎರಡೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ (ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳು, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2ಕ್ಕೆ ತಲಾ ಒಂದು ಕಂಪನಿ) ಉದ್ದೇಶಗಳ ಮುನ್ನಡೆಗಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು ಕೋಷ್ಟಕ-4.24ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತಿದ್ದವು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.24 : ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು

ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳು
ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಹೊಂದಲು ಮತ್ತು ಅದರ ಅನ್ವಯಗಳನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು.	ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ತಂತ್ರಾಂಶಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣಾವಧಿಯ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಕವರ್ಗವನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದದಂತೆ ಶಿಕ್ಷಕವರ್ಗವನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು.
ಪಠ್ಯಕ್ರಮ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕಲಿಯುವ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಸಹಾಯಕ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು	ಆಯ್ದು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಾಧ್ಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಗಣಕಯಂತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪಠ್ಯಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದು ಹಾಗೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವುದು.
ಗಣಕಯಂತ್ರ ಕ್ರಮವಿಧಿಗಳ ಮೂಲ ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು	ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳು, ದೂರವಾಣಿ ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು
ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ-ಆಂಚೆ ಹಾಗೂ ಅಂತರ್ಜಾಲಕ್ಕೆ ಪರಿಚಯಿಸುವುದು	ಆಯ್ದು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವುದು

ಶಾಲೆಗಳು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣದಿಂದ ವಂಚಿತರಾದರು

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗಳ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

- ಎಂಟನೇ ತರಗತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ವಾರಕ್ಕೆ ಎರಡು ಅವಧಿ ಹಾಗೂ 9 ಮತ್ತು 10ನೇ ತರಗತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ವಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಧಿ ಕಂಪನಿಗಳು ತಮ್ಮ ಶಿಕ್ಷಕ ವೃಂದದ ಸದಸ್ಯರ ಮೂಲಕ ತಾವು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು;

- ವಿಜ್ಞಾನ, ಗಣಿತ, ಸಮಾಜವಿಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರುವ ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಶಿಕ್ಷಕರು ನಿರ್ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

22 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ 11) ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಡಯಟ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಜಂಟಿ-ತಪಾಸಣೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ 11 ಡಯಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಲು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಿಡಿಗಳೇ ಅಲ್ಲದೇ ಧ್ವನಿ ಕಾರ್ಡುಗಳು ಹಾಗೂ ಸ್ವೀಕರುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಶ್ರವಣ ಉಪಕರಣಗಳೂ ಸಹ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಜೊತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳ/ಬಾಹ್ಯ ಉಪಕರಣಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಧ್ವನಿ ಕಾರ್ಡುಗಳ ಹಾಗೂ ಸ್ವೀಕರುಗಳ ಸರಬರಾಜನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಿಡಿಗಳು ಹಾಗೂ ಶ್ರವಣ ಉಪಕರಣಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅಲಭ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ಧ್ವನಿ ಕಾರ್ಡುಗಳ ಹಾಗೂ ಸ್ವೀಕರುಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಮನಗಾಣಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010).

ಈ ರೀತಿ, 4.57 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಆಧಾರಿತ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಕಲಿಕೆಯ ಮಟ್ಟಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರು.

ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ವಿಳಂಬಿತವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು

ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ
ಅಂತರ್ಜಾಲ
ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು
ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ
ವಿಳಂಬ

ಕಂಪನಿಗಳು 480 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಹಂತ-1) ಮತ್ತು 1,571 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಹಂತ-2) ಕ್ರಮವಾಗಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 2007 ಹಾಗೂ ನವೆಂಬರ್ 2008ರೊಳಗೆ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಈ ಕಂಪನಿಗಳು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ 100 ಗಂಟೆಗಳ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೂ ಕನಿಷ್ಠ ಎರಡು ಗಂಟೆಗಳ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅವುಗಳು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ದೂರವಾಣಿ ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

ಆದರೂ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳು 480 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಸ್ಟ್ 2007ರವರೆಗೂ ದೂರವಾಣಿ ಮತ್ತು ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದರೆ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2ಕ್ಕಾಗಿನ ಕಂಪನಿಯು 1,312 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಈ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2009ರವರೆಗೂ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿತು. ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ 11 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯು ಎರಡು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೇ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆಯೂ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿತು. ಹೀಗೆ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿತು.

ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದ ಬೋಧನಾಂಗವು ಅಗತ್ಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ

ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವು
ಅಗತ್ಯ
ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯನ್ನು
ಹೊಂದಿರದ
ಬೋಧನಾಂಗದಿಂದ
ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ರ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಒಪ್ಪಂದವು ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಶಾಲೆಗೂ ಬಿ.ಇ ಅಥವಾ ಬಿಸಿಎ ಅಥವಾ ಬಿ.ಎಸ್ಸಿ (ಗಣಕಯಂತ್ರ ವಿಜ್ಞಾನ) ಅಥವಾ ಹೆಸರಾಂತ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಪಡೆದಿರುವ ಗಣಕಯಂತ್ರ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಡಿಪ್ಲೋಮಾ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿಜ್ಞಾನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪದವಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಓರ್ವ ಪೂರ್ಣಾವಧಿಯ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಎರವಲು ಪಡೆಯುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಹಲವು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ

ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯುಳ್ಳ ಬೋಧನಾಂಗವನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಈ ಕಂಪನಿಗಳು ವಿಫಲವಾದವು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶಕರು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಈ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಬೋಧನಾಂಗ ಶಿಕ್ಷಕರ ಮಾಸಿಕ ಸಂಬಳ ರೂ. 3500ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರು. ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಬೋಧನಾಂಗದ ಸಂಬಳವನ್ನು ಪಾವತಿಸದಂತೆ ನಿರ್ಬಂಧ ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತಿಗೆ ಇದು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದ್ದಿತು. 2009ರಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡು ಕಂಪನಿಗಳು 4 ರಿಂದ 117 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 324 ತ್ರೈಮಾಸಿಕಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಬೋಧನಾಂಗವನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದವು. ರೂ.34 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಬದಲು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಕೇವಲ ರೂ.1.70 ಲಕ್ಷವನ್ನು ದಂಡದ ರೂಪವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ರೂ.32.30 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಈ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದರು.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ತಾವು ಹಾಜರಿದ್ದ ಒಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಣಯದ (ಜುಲೈ 2008) ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ಕ್ಕಾಗಿನ ಕಂಪನಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ದಂಡವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರವರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ಜುಲೈ 2008ರ ನಿರ್ಣಯವು ಕೇವಲ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಲ್ಲದೇ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕಂಪನಿಗಳ ಅನುಕೂಲತೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಹಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೋಧನಾಂಗದ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೇರುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಅದು ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.32.30 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಅಧಿಕವಾದ ಪಾವತಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು.

ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಸಡಿಲತೆಗಳು

ಟೆಂಡರ್
ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳನ್ನು
ಉಪೇಕ್ಷಿಸಿ
ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು
ಖರೀದಿಸಲಾಯಿತು

480 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 216ರಲ್ಲಿ ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಕಂಪನಿಯು ಜೊತೆಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಒಪ್ಪಂದವು ಡೆಲ್ಟಾ, ಯುನಿಲ್ಯೆನ್, ನ್ಯೂನೆಸಿಕ್, ಟಿವಿಎಸ್‌ಇ ಅಥವಾ ಜೆಮಿನಿ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಉತ್ಪನ್ನದ ಯುಪಿಎಸ್ ಅನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಕಂಪನಿಯು 'ಆರ್ಗು' ತಯಾರಿಕೆಯ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಆ ತಯಾರಿಕೆಯನ್ನು ಇ-ಆಡಳಿತ ಇಲಾಖೆಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು (ಟಿಎಪಿ) ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ್ದೆಂದು ಗಮನಿಸಿತು. ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಉತ್ಪನ್ನದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೊಂದರಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸುವಂತೆಯೂ ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ದರಗಳ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯು ಕಂಪನಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2007). ಕಂಪನಿಗೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಲವಾರು ತಯಾರಕರ ಉತ್ಪನ್ನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಬದ್ಧತೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪಾವತಿಗೆ ಅರ್ಹವಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸಮಿತಿಯು ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದ್ದಿತು. ಈ ನಿರ್ಣಯವು ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಹಾಕಿತು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯು ಸಹಜವಾಗಿಯೇ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಶೇಕಡಾ 25ರ ದಂಡ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ರೂ.29.43 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ದಂಡವನ್ನು ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು. ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2010) ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ 11 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ ನಾಲ್ಕು ಶಾಲೆಗಳ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಇವುಗಳ ದುರಸ್ತಿ ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿದರು. ಕಂಪನಿಯು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದ 216ರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ, ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವಾದ ರೂ.1.17 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರೂ.88 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ತೀವ್ರವಾದ ಹಾಗೂ ಅನಿಯಮಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಗಿತಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆಯಿಲ್ಲದ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಳ್ಳೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಂದುವ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕ ಅಗತ್ಯದ ಜೊತೆ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತಾಯಿತು.

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2ಕ್ಕಾಗಿನ ಕಂಪನಿಯು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, 1,571 ಶಾಲೆಗಳ ಪೈಕಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸತತ ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಅಡಚಣೆಯಿಲ್ಲದೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು 19,200 ವಿಎಚ್ ರೇಟಿಂಗಿನ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳೊಂದಿಗಿನ 3 ಕೆವಿಎ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಅನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಒಪ್ಪಂದದ ಷರತ್ತುಗಳಂತೆ ಉಪಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕಂಪನಿಯು ಜನವರಿ-ಏಪ್ರಿಲ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದಾಗ ಸರಬರಾಜಾಗಿದ್ದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ 16 ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳು (ಜುಲೈ ಹಾಗೂ ಆಗಸ್ಟ್ 2009) ಕಂಪನಿಯು ಕೇವಲ 9,600 ವಿಎಚ್ ರೇಟಿಂಗಿನ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳನ್ನು (ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ 16 ಬ್ಯಾಟರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 100 ಎಎಚ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 12 ವಾಟ್ಸ್‌ಗಳ ಎಂಟು ಬ್ಯಾಟರಿಗಳು) ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿತಾದರೂ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇರದ ಸರಬರಾಜುಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ರೂ.11 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಚ್ 2009). ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ವಿದ್ಯುತ್ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010). ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡುವ ಶಾಲೆಗಳು ದೂರದ ಹಾಗೂ ಹೊರವಲಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿದ್ದು ತೀವ್ರವಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವಂತಹ ಯುಪಿಎಸ್‌ಅನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿತು. ಸರಬರಾಜುಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 80ರಷ್ಟು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಅವರು ಶೇಕಡಾ 70ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಪನಿಗೆ ಸರಬರಾಜುಗಳಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010) ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇರುವ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಂದದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆಯೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬ್ಯಾಟರಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇರದ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಗೆ ರೂ.11 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಅಕ್ರಮ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಹಣದ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿದಂತಾಯಿತು. ನಿಯಂತ್ರಣಗಳ ಸಡಿಲತೆಯು ಅಸಮರ್ಪಕ ಬೆಂಬಲ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳ ಕಾರಣ 1,571 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಅಡಚಣೆಗಳಿಗೆ ಭೇದ್ಯ ಮಾಡಿತು.

4.2.7.4 ಮುಂದುವರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಕ್ಷಪರಿಶೋಧಕರ 31 ಮಾರ್ಚ್ 2004ಕ್ಕೆ ಅಂತ್ಯಗೊಂಡ ವರದಿಯ (ಸಿವಿಲ್) ಕಂಡಿಕೆ 3.1ರಲ್ಲಿ, 1,000 ಸರ್ಕಾರೀ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 'ಮಾಹಿತಿ - ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಹಾಗೂ ಜೈವಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಮಿಲಿನಿಯಮ್ ನೀತಿ' ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವಿನ ಈ ಯೋಜನೆಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿತು. ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವು ಮುಂದುವರಿಯುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ 1,000 ಸರ್ಕಾರೀ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ನವಂಬರ್ 2005).

ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟುಮಾಡಿದ ದ್ವಿತೀಯ ಹಂತದ ವಿಳಂಬಿತ ಪ್ರಾರಂಭ

ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಿಕೆಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿದ್ದು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವು ಪುನರ್-ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬವಾಯಿತು

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ನೆರವಿನಿಂದ 1,000 ಆಯ್ದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನೀಡಲು 2000-01ರಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಯ ಮೊದಲ ಹಂತವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳು, ತಂತ್ರಾಂಶಗಳ ಬಾಹ್ಯಭಾಗಗಳು ಹಾಗೂ ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದ್ದ ತರಬೇತಿ ಹೊಂದಿದ ಶಿಕ್ಷಕವೃಂದ ಇವುಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಅಗತ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಹಿಂಪಡೆದು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು.

ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತೆ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿತು (ನವಂಬರ್ 2005). ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿದ್ದ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು (ನವಂಬರ್ 2005). ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ನೋಟೀಸು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ/ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕಲ್ಲದೇ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ರೂ.ಒಂದು ಕೋಟಿ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಮಾಡಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕಡೆಯಪಕ್ಷ 50 ಗಣಕಯಂತ್ರ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿತ್ತು. ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ವ್ಯವಹಾರಸ್ತರು ಭಾಗವಹಿಸುವುದನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಬಂದ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಈ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005). ಆದರೆ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು 50 ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದರು. ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಗೊಳಿಸುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಓರ್ವ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಕಾರಣ ರೂ.34.86 ಕೋಟಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಮನವಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2006).

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವ ಅನುಭವವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸದೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದರು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2006) ಹಾಗೂ ರೂ.37.12 ಕೋಟಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ನೀಡಿದ್ದ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್‌ಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಿದರು (ಮಾರ್ಚ್ 2007). ಹೀಗೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಮಾಡಿದ ಮಾನದಂಡಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧಗೊಳಿಸಿ ರೂ.34.86 ಕೋಟಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್‌ಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ರೂ.2.26 ಕೋಟಿ ಅಧಿಕ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೇ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು 1,000 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವು ಪುನರಾರಂಭವಾಗುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಲೂ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಮೊದಲ ಹಂತದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಕೂಡಲೇ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ತನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಮಾರ್ಚ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿತಾದರೂ ಯೋಜನೆಯ ಮುಕ್ತಾಯದಿಂದ 15 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳು ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಲ್ಲದೇ ಅಪ್ರಯೋಜಕವಾಗಿ ಇಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಅವಧಿಗೆ ತಾವು ಹೊಣೆಗಾರರಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೊದಲ ಹಂತದ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರು ಮೊದಲ ಹಂತದ ಏಜೆನ್ಸಿಯು ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ

ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಹಿಸಿಕೊಡದೇ ಇದ್ದುದಕ್ಕೆ ಅದರ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಂದ ರೂ.1 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2007). ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರಲ್ಲಷ್ಟೇ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು ಹಾಗೂ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ರೂ.5.44 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿತು. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2005ರಲ್ಲಿಯೇ ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯು ದುರಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ರೂ.4.44 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಹೊರೆಯಾಗಲು ಕಾರಣವಾಯಿತಲ್ಲದೇ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಪುನರಾರಂಭವನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 2008ರವರೆಗೆ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ 3.64 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ 2006 ಹಾಗೂ 2007ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ವಿವಾದದ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಂಭವಿಸುವ ದೀರ್ಘಕಾಲದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ದರಗಳು ದಿನದಿಂದ ದಿನಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಎರಡು ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಗಳಿಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತದ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತುಲನೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದ ಮಾನದಂಡವು ಒಂದು ಹೊಸ ಷರತ್ತನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದು ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ನೀಡಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ಅಂತರ್ಜಾಲ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು

ಅಂತರ್ಜಾಲ
ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು
ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ
ಭಾಗಶಃವಾಗಿ
ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು

ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ಎರಡನೆಯ ಹಂತದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ 2007-08ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ದು 1,000 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಅಥವಾ 3.64 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಂತರ್ಜಾಲ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 2008-09 ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕಿಯಾನಿಕ್ಸ್ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ 7.74 ಲಕ್ಷ ಗಂಟೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ ಐದು ಲಕ್ಷ ಗಂಟೆಗಳ ಅಂತರ್ಜಾಲದ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದರು. ಹೀಗೆ, ಮೂರು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಮೀರಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಎರಡು ಗಂಟೆಗಳ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಕೇವಲ 1.38 ಗಂಟೆಗಳಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸಿದರು.

4.2.8 ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಸಡಿಲಿಕೆಗಳು

ಡಯಟ್‌ಗಳು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2 ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ರ ಹಾಗೂ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಕಂಪನಿಗಳ ಜೊತೆಗಿನ ಒಪ್ಪಂದಗಳಂತೆ ಶಾಲೆಗಳ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹಾಗೂ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಡಯಟ್‌ನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಅವುಗಳ ತ್ರೈಮಾಸಿಕ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಡಯಟ್‌ಗಳು ಪ್ರತಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೂ ಡಯಟ್‌ಗಳು 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆಯಾದರೂ ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲೆಗಳನ್ನೂ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಡಯಟ್‌ಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ 2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯು ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ²⁹ ಶೇಕಡಾ 21 ರಿಂದ 88ರವರೆವಿಗೂ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ³⁰ ಶೇಕಡಾ 29 ರಿಂದ 91ರವರೆವಿಗೂ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 11 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ³¹ 13 ರಿಂದ 78ರವರೆವಿಗೂ ಇದ್ದಿತು. ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆ, ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1 ಮತ್ತು ಹಂತ-2ನ್ನು

²⁹ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್ ಮತ್ತು ಹಾಸನ

³⁰ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು

³¹ ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ), ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ), ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ, ಗದಗ, ಹಾಸನ, ಕೋಲಾರ, ಮೈಸೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು

ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬೀದರ್, ಹಾಸನ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ತಪಾಸಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಈ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲಾದ ಇತರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳೂ ಸಹ ಪ್ರತಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕದಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡದೇ ಕಂಪನಿಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹನ್ನೊಂದು ಡಯಟ್‌ಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ 33 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು (ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1, ಹಂತ-2 ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಒಂದು ಶಾಲೆ) (ಅನುಬಂಧ-4.10) ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ತಂಡ ಹಾಗೂ ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು/ಶಿಕ್ಷಕವರ್ಗದೊಡನೆ ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ-4.25ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.25 : ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು

ಗಮನಿಸಲಾದ ನ್ಯೂನತೆಗಳು	ವ್ಯಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		
	ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆ	ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1	ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2
ಶಾಲಾ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅದು ಗಣಕಯಂತ್ರ ತರಬೇತಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿತು.	1	1	-
ಯುಪಿಎಸ್ ಕಾರ್ಯೋನ್ಮುಖವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ	3	2	-
ಶಾಲೆಗಳು ಅಂತರ್ಜಾಲದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ	4	3	1
ಯಂತ್ರಾಂಶಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ	2	-	-
ಬೇಸಿಗೆ ರಜೆ ಹಾಗೂ ದಸರಾ ರಜಾ ದಿನಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಕ ವೃಂದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಹಾಜರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದಿತು	2	1	2
ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಕವೃಂದದ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ	-	5	-
ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮೇಲೆ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತರಬೇತಿಯನ್ನೂ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ	-	2	-
ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದ ಯುಪಿಎಸ್‌ಗಳು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ	-	-	11
ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಲಾದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ ಅನ್ವಯಗಳಲ್ಲಿ ವೈರಸ್-ವಿರೋಧಿ ಕ್ರಮವಿಧಿಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ	9	6	6
ಸ್ಥಾನರುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರಲಿಲ್ಲ	-	-	5
ಪೂಜೆಕರ್ಮಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ	-	-	1
ಗಣಕಯಂತ್ರ ಕೊಠಡಿಯನ್ನು ಅಡುಗೆ ಮನೆಯನ್ನಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಿತು	1	-	-
ಎಜುಸ್ಯಾಟ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಸ್ವಾಗತ ಅನ್ವಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಲಾಗಿದ್ದಿತು	-	-	1
ಜನರೇಟರ್ ಶಾಲೆಯ ಶೌಚಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿತು	1	-	-

ಆಧಾರ : ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿ

ಜಂಟಿ ತಪಾಸಣೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಂತಹ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಕಂಪನಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದ ಒಪ್ಪಂದದಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವುದನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಆದರೆ, ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸದೇ ಕಂಪನಿಯ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೇ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ವಾಡಿಕೆಯಂತೆ ಮೇಲುರುಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1ರಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಕಂಪನಿಯ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹಾಗೂ ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳಿಬ್ಬರ ಮೇಲುರುಜು ಕಡ್ಡಾಯ ವಾಗಿತ್ತಾದರೂ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರ ಮೇಲುರುಜುವಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿತ್ತು.

4.2.9 ಆಕಾಶವಾಣಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

60 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ 2005-06ರಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಪಾಠಗಳನ್ನು ಮೂರು ಮಾಡ್ಯೂಲುಗಳಲ್ಲಿ (ಅವೆಂದರೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ 'ಚಿಣ್ಣರ ಚುಕ್ಕೆ', 3ರಿಂದ 5ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ 'ಚುಕ್ಕೆ ಚಿಣ್ಣ' ಹಾಗೂ 6ರಿಂದ 8ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ 'ಕೇಳಿ ಕಲಿ') 13 ಆಕಾಶವಾಣಿ ನಿಲಯಗಳಿಂದ ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಜೊತೆ ಒಂದು ಪರಸ್ಪರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕಿತು. 'ಕೇಳಿ ಕಲಿ' ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವು ಕಠಿಣವಾದ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಕಾಶವಾಣಿಯನ್ನು ಒಂದು

ಮಾಧ್ಯಮವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾಗಿದ್ದಿತು. ಪ್ರಸಾರ-ಪೂರ್ವ ಹಾಗೂ ಪ್ರಸಾರ-ನಂತರದ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲು ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪ್ರಸಾರದ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷಕರ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಪಾಠಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ ಪಠ್ಯಕ್ರಮದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ರೂಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

2008-09ರಲ್ಲಿ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ ಪಠ್ಯ-ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಪಾಠ ಮಾಡುವ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಹಾಡು, ಆಟ, ಹೊರಾಂಗಣ ಕಾರ್ಯಾಚಟುವಟಿಕೆ, ಸಂಭಾಷಣೆ, ಪಾತ್ರಾಭಿನಯ, ಪದಬಂಧ, ಕರಕೌಶಲ್ಯ ಮುಂತಾದ ವೈವಿಧ್ಯಪೂರ್ಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಆಧಾರಿತ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಪಠ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. 'ನಲಿ ಕಲಿ' ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ ವಿಧಾನವನ್ನು 2008-09ರಲ್ಲಿ 2.90 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವಂತೆ ರಾಜ್ಯದ 185 ವಿಭಾಗಗಳ 7,009 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಅದನ್ನು 2009-10ರಲ್ಲಿ 14.22 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಕನ್ನಡ ಮಾಧ್ಯಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿನ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. 'ನಲಿ ಕಲಿ'ಯನ್ನು 2010-11ರಲ್ಲಿ 3ನೇ ತರಗತಿಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು.

4.2.9.1 ಶಾಲಾ ಪ್ರಸರಣವು ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧನೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ

ಪಠ್ಯಕ್ರಮದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯಾದರೂ ಆಕಾಶವಾಣಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಶೈಲಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಿಲ್ಲ

2008-09ರಲ್ಲಿ ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ನಂತರ ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ರೂಪಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪ್ರಸರಣಗಳು 1 ರಿಂದ 3ನೇ ತರಗತಿಗಳಿಗಾಗಿನ ಹಳೆಯ ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ 2008-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಹೋದವು ಎಂಬುದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಿಂದ ತಿಳಿದುಬಂದಿತು. 2008ರಲ್ಲಿ ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಹಾಗೂ ಬೋಧನಾ ಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ನಂತರ ಶಿಕ್ಷಕರು 1 ರಿಂದ 2ನೇ ತರಗತಿಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಶೈಲಿಗೆ ತಯಾರು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗ್ರಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, 'ಕೇಳಿ ಕಲಿ' ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ-ಶಿಕ್ಷಕರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಕಾಶವಾಣಿಯಿಂದ ನಡೆಸಲ್ಪಟ್ಟ ಒಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ತಮಗೆ ಅವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಶಿಕ್ಷಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರಾದರೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳ ಪ್ರಸಾರವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರಲೇ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ವಿಷಯಗಳ/ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಶೈಲಿಯನ್ನು ಬಾನುಲಿ ಪ್ರಸಾರಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜಿತ ಪಾಠಗಳ ಕಾರ್ಯರೂಪದ ಒಂದು ಪೂರ್ವ-ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಸೂಕ್ತರೀತಿಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸುವುದನ್ನು ಅಧ್ಯಯನವು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿತಾದರೂ (ಜುಲೈ 2008) ಡಿಎಸ್ಇಆರ್‌ಟಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸೂಕ್ತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ಹೀಗೆ, 2008-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಕಾಶವಾಣಿಯ ಪ್ರಸಾರಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೌಲ್ಯವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅವರ ಕಲಿಯುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಸಹಾಯ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾದವು.

4.2.9.2 ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಮುನ್ನ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುದ್ರಣ

ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುದ್ರಣದ ಮೇಲಿನ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚ

'ನಲಿ ಕಲಿ'ಯನ್ನು 2010-11ರಿಂದ 3ನೇ ತರಗತಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಒಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2009). ವಿಸ್ತರಣಾ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಡಿಎಸ್ಇಆರ್‌ಟಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನವಂಬರ್ 2009ರಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2009 ಮತ್ತು ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವುದರ ಮೂಲಕ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತ್ತು. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿದ್ದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರವರು 3ನೇ ತರಗತಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದ ಪಠ್ಯ ಕ್ರಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ 6.46 ಲಕ್ಷ ಪ್ರತಿಗಳಷ್ಟು ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುದ್ರಣ ಮಾಡುವಂತೆ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿದರು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2010). ಈ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ 2010-11ನೇ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷದ ಆರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಸರಬರಾಜು ಸಹ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆದರೆ 'ನಲಿ ಕಲಿ'ಯನ್ನು 3ನೇ ತರಗತಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಜೂನ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿ 3ನೇ ತರಗತಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ

ಪಠ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿತು. ವಿಸ್ತರಣಾ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಮುದ್ರಿಸಿದ್ದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯುಕ್ತರ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯತೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಿತು ಹಾಗೂ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುದ್ರಣದ ಮೇಲೆ ರೂ.2.97 ಕೋಟಿ ವ್ಯರ್ಥ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಆಯುಕ್ತರು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ.

4.2.9.3 ಕಲಿಕಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮುದ್ರಣದಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ

ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ತರಗತಿಗಳಲ್ಲಿ 'ನಲಿ ಕಲಿ'ಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ನಂತರ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಕಲಿಕಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಮುದ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿತು ಹಾಗೂ 2007-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವಿವಿಧ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿತ್ತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಟೆಂಡರ್ ಅಧಿಸೂಚನೆಯು ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಲು 15 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮುದ್ರಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯಾದೇಶದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದಿತು. ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಈ ಷರತ್ತುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು, ಮೂರು ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 60 ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮೂಲ ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ, ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ ಹಾಗೂ ಮುದ್ರಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲಾದ ದಿನಾಂಕ ಇವುಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ-4.11ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಟೆಂಡರ್ ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮುದ್ರಿತ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರವಷ್ಟೇ ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತಷ್ಟು ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಕರಡು ಪ್ರತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ದಂಡನಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಂದಗಳಿಗೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಕರು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಕಡಿಮೆ ಸರಬರಾಜು ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಸ್ಪರ್ಧೆಯನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಿ, ದೋಷಯುಕ್ತವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ದರಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಿತು.

ಸರಬರಾಜು ಅವಧಿಯನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ವರ್ಷವು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ನಂತರ ಕಲಿಕಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷಣದ ನೀಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮದ ಸಂಭಾವ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿತು. ಅಲ್ಲದೇ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸರಬರಾಜುಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಗರಿಷ್ಠ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಒಪ್ಪಂದಗಳು ಅನುವು ಮಾಡಿದ್ದವು. ಒಪ್ಪಂದದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಜು ಅವಧಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಅನುವನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಿತು. ಹೀಗೆ, ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಿನ ಸರಬರಾಜಿಗೆ ದರಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೂ, ರೂ.27.84 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರದ ವಿಧಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡವು. ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹಾಕುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿರಬಹುದಾದ ಅಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವಿಷಯವನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

4.2.10 ಎಡುಸ್ಯಾಟ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ

ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅನ್ವಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದವು

ತರಗತಿಯಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ತರಗತಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಶ್ರವಣ-ವೀಕ್ಷಣ ಬೆಂಬಲದೊಂದಿಗೆ ಪೂರಕಗೊಳಿಸಲು, ಭಾರತೀಯ ಬಾಹ್ಯಾಕಾಶ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ (ಇಸ್ರೋ) ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹಾಗೂ ಹೆಗ್ಗಡದೇವನಕೋಟೆ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಂಚನಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿಯ 885 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2004-05ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡಿಶ್ ಆಂಟೆನಾ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಟೆಲಿವಿಷನ್ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ನೇರ ಸ್ವೀಕಾರ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ ಪಾಠಗಳನ್ನು ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡುವುದು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದ್ದಿತು. ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು 2005-06ರಲ್ಲಿ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 885 ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸುವಂತೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಎರಡು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಯೋಜನೆಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಇಸ್ರೋ ಭರಿಸಿತು.

ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ) ಹಾಗೂ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 833 ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ರೂ.11.66 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಒಂದು ಪರಸ್ಪರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2007ರಲ್ಲಿ ಇಸ್ರೋದೊಂದಿಗೆ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಸಹಿ ಹಾಕಿತು. ಸ್ವೀಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸರಬರಾಜು, ಸ್ಥಾಪನೆ ಹಾಗೂ 4ನೇ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಅವುಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಗಳಿಗಾಗಿನ ರೂ.5.83 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಇಸ್ರೋ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಿತು. ಬಾಕಿ ವೆಚ್ಚದ ಜೊತೆಗೆ ಯೋಜನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದ್ದಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.26ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ಸ್ವೀಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಈ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.

ಕೋಷ್ಟಕ-4.26 : ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದ ಸ್ವೀಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು

ಜಿಲ್ಲೆ	ಸ್ವೀಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸ್ವೀಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದ ಶಾಲೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಷರಾ
ಚಾಮರಾಜನಗರ	885	885	ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಬ್ಯಾಟರಿಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಇವುಗಳ ಪೈಕಿ, 60 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯದ ಬಿಡಿ ಭಾಗಗಳ ಕಳುವಾಗಿತ್ತು.
ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	885	179	61 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯದ ಬಿಡಿ ಭಾಗಗಳ ಕಳುವಾಗಿತ್ತು.
ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ) ಹಾಗೂ ರಾಮನಗರ	833	151	92 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯದ ಬಿಡಿ ಭಾಗಗಳ ಕಳುವಾಗಿತ್ತು.

ಆಧಾರ : ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ

ತಾಲ್ಲೂಕು ಶಿಕ್ಷಣ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು, ಡಯಟ್‌ಗಳ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಯ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಹಾಗೂ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಎಸ್‌ಇಆರ್‌ಟಿ ನೇಮಿಸಿತಾದರೂ, ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾಲಿಗೆಗಳ ಮೇಲಿದ್ದ ಸೌರ ವಿದ್ಯುತ್ಕೋಶ ಪ್ಯಾನಲ್‌ಗಳು ಕಳುವಾಗಿದ್ದವೆಂದೂ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರಕ್ಷಕ ರಾಣಿಗಳಿಗೆ ದೂರುಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿಯೂ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಿಳಿಸಿದರು (ಜುಲೈ 2010). ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳ ಕಳುವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ಭದ್ರತಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಶಾಲೆಗಳ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದಾಗಿಯೂ ಸಹ ತಿಳಿಸಿದರು. ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದ ದುರಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವುಗಳ ಬಳಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ಇಚ್ಛಾಶಕ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯು ದುರ್ಬಲ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ) ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುತೇಕ ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿತು.

4.2.11 ನಿರ್ಣಯ

ಆಯವ್ಯಯವನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ತಯಾರಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಆಯವ್ಯಯ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಹಣವನ್ನು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅನುದಾನಗಳು ಲೋಪವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಅನಧಿಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಡಲಾಯಿತು. ಡಯೆಟ್‌ಗಳು ನಗದು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಶಿಕ್ಷಕರ ತರಬೇತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಕೊರತೆಯಿದ್ದಿತು. ಸಾಕ್ಷರರ ಹಣಕಾಸು, ಬೋಧಕ ಹಾಗೂ ಬೋಧಕೇತರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇದ್ದುದು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಗಳನ್ನು ಬಳಸದಿದ್ದುದು ಡಯೆಟ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಬೀರಿದವು. ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರವೂ 238 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ 1,000 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಂಧು ಯೋಜನೆಗೆ ತಡೆಯೊಡ್ಡಿದ್ದರಿಂದ ಇಲಾಖೆಯ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಳು ಕೂಡ ದುರ್ಬಲವಾಗಿದ್ದವು.

4.2.12 ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವಾಗ ಉತ್ತರದಾಯಿತ್ವ ಅಂಶಗಳ ಜೊತೆ ಸಂಧಾನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದ ರೀತಿ ಇಲಾಖೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯವ್ಯಯ ಕೈಪಿಡಿ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಹಣಕಾಸು ಸಂಹಿತೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು.
- ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಇಲಾಖೆಯು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.
- ಶಿಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ತರಬೇತಿ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಡಯೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತುಂಬಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು
- ಡಯೆಟ್‌ಗಳ/ಸಿಟಿಇಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಶಿಕ್ಷಣ, ಆಕಾಶವಾಣಿ ಹಾಗೂ ಎಡುಸ್ಯಾಟ್ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜುಲೈ 2010ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು; ಉತ್ತರ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2010).

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿನಾಂಕ

(ಡಿ.ಜಿ. ಭದ್ರ)
ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು
(ಸಿವಿಲ್ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ)

ಮೇಲರುಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ನವದೆಹಲಿ
ದಿನಾಂಕ

(ವಿನೋದ್ ರಾಯ್)
ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು

ಅನುಬಂಧ 1.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.1, ಪುಟ 8)

30 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ವಸತಿ ಇಲಾಖೆ		ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ		ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಇಲಾಖೆ		ಒಟ್ಟು	
	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
2000-01ರ ವರೆಗೆ	46	206	27	25	19	30	92	261
2001-02	4	15	3	9	4	6	11	30
2002-03	3	18	12	16	2	4	17	38
2003-04	4	20	21	54	16	61	41	135
2004-05	2	10	11	28	3	5	16	43
2005-06	2	7	38	98	18	97	58	202
2006-07	4	18	14	52	3	14	21	84
2007-08	4	26	57	301	19	136	80	463
2008-09	1	7	23	142	8	105	32	254
2009-10	3	28	9	55	9	118	21	201
ಒಟ್ಟು	73	355	215	780	101	576	389	1,711

ಅನುಬಂಧ 1.2

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 1.7.3, ಪುಟ 8)

18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ ಇಲಾಖಾ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಕೆ	95-96	96-97	97-98	98-99	1999-2000	2000-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	ಒಟ್ಟು
1.	ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2
2.	ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	3
3.	ಸಹಕಾರ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	2
4.	ಜೀವಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2
5.	ಶಿಕ್ಷಣ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	1	3	6
6.	ಹಣಕಾಸು	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1	1	4
7.	ಅರಣ್ಯ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	3
8.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	3	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6
9.	ವಸತಿ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
10.	ಕಾರ್ಮಿಕ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2
11.	ವಿಧಾನಮಂಡಲ ಸಚಿವಾಲಯ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
12.	ಯೋಜನೆ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
13.	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	3	4
14.	ಕಂದಾಯ	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	4
15.	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	5
16.	ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	3	1	1	9
17.	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು (ಭಾರೀ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿ)	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2
18.	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	3	6
19.	ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
20.	ಯುವಜನ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ರೀಡೆ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
21.	ಅರಣ್ಯ, ಗೃಹ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
22.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
23.	ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	ಒಟ್ಟು	5	1	4	2	5	2	1	3	3	6	3	9	6	18	68

ಅನುಬಂಧ 1.3

(ಉಲ್ಲೇಖ : ಕಂಡಿಕೆ 1.7.4, ಪುಟ 8)

18 ಜನವರಿ 2011ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	98-99	99-2000	2000-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	ಒಟ್ಟು
1.	ಕೃಷಿ	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	3
2.	ಪಶು ಸಂಗೋಪನೆ ಮತ್ತು ಪಶುವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆಗಳು	-	-	-	-	-	3	1	1	2	-	-	-	1	-	-	-	-	8
3.	ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ	-	-	-	-	-	3	2	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	8
4.	ಸಹಕಾರ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	3
5.	ಜೀವಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	3
6.	ಶಿಕ್ಷಣ	2	1	4	5	1	-	1	2	2	1	1	1	-	2	2	1	3	29
7.	ಹಣಕಾಸು	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	5
8.	ಅರಣ್ಯ	1	-	1	2	-	-	-	-	1	2	-	1	-	-	-	1	1	10
9.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	3	-	1	4	4	1	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	1	19
10.	ಗೃಹ	-	2	2	-	2	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	10
11.	ತೋಟಗಾರಿಕೆ	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	3
12.	ವಸತಿ	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-	5
13.	ವಾರ್ತಾ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ, ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	5
14.	ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜೈವಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	3
15.	ಕಾರ್ಮಿಕ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	1	4
16.	ವಿಧಾನಮಂಡಲ ಸಚಿವಾಲಯ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
17.	ಯೋಜನೆ	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
18.	ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ	-	2	2	4	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	3	13
19.	ಕಂದಾಯ	-	-	-	1	1	1	-	1	-	-	-	-	1	1	2	-	1	9
20.	ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2

31 ಮಾರ್ಚ್ 2010ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿ (ಸಿವಿಲ್)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಇಲಾಖೆ	92-93	93-94	94-95	95-96	96-97	97-98	98-99	99-2000	2000-01	01-02	02-03	03-04	04-05	05-06	06-07	07-08	08-09	ಒಟ್ಟು
21.	ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	2	-	3	3	1	1	-	-	1	-	-	2	-	-	13
22.	ಸಾರಿಗೆ	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
23.	ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	2	4	1	1	14
24.	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು (ಭಾರೀ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮ ನೀರಾವರಿ)	14	7	7	6	8	7	2	2	2	6	2	2	1	-	-	-	1	67
25.	ಜಲ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು (ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ)	1	6	3	5	4	3	-	-	-	-	-	2	2	1	-	-	3	30
26.	ಮಹಿಳೆ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2
27.	ಯುವಜನ ಸೇವೆಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ರೀಡೆ	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
28.	ಕೃಷಿ, ಅರಣ್ಯ, ಗೃಹ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
29.	ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
30.	ಅರಣ್ಯ, ಜೀವಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ, ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	ಒಟ್ಟು	22	20	20	31	26	24	14	17	11	14	5	11	14	10	14	7	18	278

ಅನುಬಂಧ 2.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.1.9.1, ಪುಟ 23)

2005-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಸ್ಥಾವರ (ಎಸ್‌ಟಿಪಿ) ಗಳಿಂದಾದ ಕೊಳಚೆ ನೀರಿನ ಸಂಸ್ಕರಣೆ

ಎಸ್‌ಟಿಪಿ/ಟಿಟಿಪಿಯ ಹೆಸರು	ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಕ್ಷಮತೆ (ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿ ಗಳಲ್ಲಿ)	ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಕೊಳಚೆ ನೀರು (ಮಿಲಿಯನ್ ಲೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)					ಒಂದು ದಿನಕ್ಕೆ ಸರಾಸರಿ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಕೊಳಚೆ ನೀರು (ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಕಡಿಮೆ ಉಪಯೋಗದ ತೇಕಡಾವಾರು
ಕೆ & ಸಿ*	218	1,504	38,635	32,102	33,759	31,068	75	66
ವಿ ವ್ಯಾಲಿ	180	22,673	24,921	23,007	18,488	24,518	62	66
ಕೆ & ಸಿ ವ್ಯಾಲಿ ಟಿಟಿಪಿ	30	2,761	2,907	2,807	3,165	3,388	8	73
ಹೆಬ್ಬಾಳ	60	11,205	11,707	9,119	11,627	12,314	31	48
ಮಡಿವಾಳ	4	861	1,354	1,317	1,384	738	3	25
ಕೆಂಪಾಂಬುದಿ	1	365	365	365	366	365	1	0
ಯಲಹಂಕ ಟಿಟಿಪಿ	10	1,956	1,529	937	963	808	3	70
ಕಾಡುಬೀಸನಹಳ್ಳಿ	50	0	7,331	5,003	4,862	7,804	17	66
ಮೈಲಸಂದ್ರ	75	0	614	11,137	12,487	11,065	24	68
ನಾಗಸಂದ್ರ	20	0	82	1,610	1,648	1,886	4	80
ಜಕ್ಕೂರು	10	0	0	738	1,357	1,571	3	70
ಕೆ.ಆರ್.ಪುರಮ್	20	0	0	1,026	2,156	1,790	4	80
ರಾಜ ಕಾಲುವೆ	40	0	4,440	6,225	6,550	2,930	14	65
ಕಬ್ಬನ್ ಪಾಕ್ ಟಿಟಿಪಿ	1.5	28	227	247	251	235	0.5	66
ಲಾಲ್‌ಬಾಗ್ ಟಿಟಿಪಿ	1.5	394	321	420	492	521	1.2	20
ವಿ.ವ್ಯಾಲಿ ಟಿಟಿಪಿ	60	--	--	--	--	--	--	--
	781	41,747	94,433	96,060	99,555	1,01,001	250.7	

* 163 ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿ ಮತ್ತು 55 ಎಮ್‌ಎಲ್‌ಡಿಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಕ್ಷಮತೆಯುಳ್ಳ ಎರಡು ಎಸ್‌ಟಿಪಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಅನುಬಂಧ 2.2

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.1.10, ಪುಟ 26)

ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 59 ಕೆರೆಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ ನಮೂನೆಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು

ಮಾಲೀಕಾರಕ	ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಮಿತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸದಿರುವ ಕೆರೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದ ಮಟ್ಟ	ನಮೂನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟ	ನಮೂನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಗರಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟ	ಸಂಭವನೀಯ ಆರೋಗ್ಯ ಅಪಾಯಗಳು
ಕಾರ್ಬನ್ ಡೈಆಕ್ಸೈಡ್	22	1.0 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್ (ಗರಿಷ್ಠ)	1.32 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	5.28 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	ಉಸಿರಾಟದ ತೊಂದರೆ
ಸೀಸ	01	100 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್ (ಗರಿಷ್ಠ)	15600 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	15900 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	ಶಿಶು/ಮಕ್ಕಳು-ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ವಯಸ್ಕರು-ಮೂತ್ರಪಿಂಡ ಸಮಸ್ಯೆ/ಅಧಿಕ ರಕ್ತದೊತ್ತಡ
ಫಾಸ್ಫೇಟ್	21	5 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್ (ಗರಿಷ್ಠ)	5.23	23.4	-
ಬಯಾಲಾಜಿಕಲ್ ಆಕ್ಸಿಜನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್	28	30 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	32	320	ಅಧಿಕ ಬಿಟ್ಟಿಡಿಸಿಡಿ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಆಮ್ಲಜನಕದ ಅಂಶವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಹಾಗಾಗಿ ಜಲ ಸಂಕುಲವನ್ನು ಬಾಧಿಸುತ್ತದೆ
ಕೆಮಿಕಲ್ ಆಕ್ಸಿಜನ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್	3	250 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	391	1007	
ಟೋಟಲ್ ಕೋಲಿಫಾರ್ಮ್	44	5000	5200	900000	ಆಮಶಂಕೆ, ಅತಿಸಾರ, ಟೈಫಾಯಿಡ್ ಜ್ವರ, ಊತರೋಗ, ಉಳುಕು, ವಾಕರಿಕೆ, ತಲೆನೋವು, ಇತ್ಯಾದಿ
ಫೀಕಲ್ ಕೋಲಿಫಾರ್ಮ್	42	1500	1600	100000	
ಕಬ್ಬಿಣಾಂಶ	12	0.5 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	0.54	183.6	ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಾಂದ್ರತೆಯು ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ವಿಷಯುಕ್ತ/ಶ್ವಾಸನಾಳದಲ್ಲಿ ಉರಿ
ಹಾರ್ಡ್‌ನೆಸ್ ಕ್ಯಾಲ್ಸಿಯಂ	20	200 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	202	576	-
ಟೋಟಲ್ ಹಾರ್ಡ್‌ನೆಸ್	17	300 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	301	736	-
ಕರಗಿದ ಆಮ್ಲಜನಕ	28	4 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್ (ಬುಟಿ)	<1	3.9	ಕಡಿಮೆಯಾದ ಕರಗಿದ ಆಮ್ಲಜನಕ ಮಟ್ಟವು ಬಿಟ್ಟಿಡಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜಲಸಂಕುಲವನ್ನು ಬಾಧಿಸುತ್ತದೆ.
ಮ್ಯಾಂಗನೀಸ್	4	0.5 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	0.54	2.38	ಕೊಳಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜವಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಪ್ಪು ಕಲೆಗಳು/ಕಣ್ಣು, ಮೂಗಿನ ರಂಧ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ವಾಸನಾಳಗಳಲ್ಲಿ ಉರಿಯುವಿಕೆ
ಫ್ಲೂರೈಡ್	3	2 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	2.06	3.4	ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ಚುಕ್ಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸೈಲಿಟಲ್ ಫ್ಲೂರೋಸಿಸ್
ಪಿಹೆಚ್	2	5.5 ರಿಂದ 9	9.48	9.6	ಜಠರದ ಸಮಸ್ಯೆ
ಸಲ್ಫೈಡ್	3	2 ಎಮ್‌ಜಿ/ಎಲ್	3.16	5.6	-

ಅನುಬಂಧ 2.3

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.1.12.1, ಪುಟ 29)

ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಮಾಲಿನ್ಯ ಹತೋಟಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ

ವರ್ಷ	ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾದ ವಾಹನಗಳ ಆರಂಭ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಸಕ್ತ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಜೋಡಣೆಗಳು	ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಯಾದ ವಾಹನಗಳ ಅಂತಿಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಮಾಲಿನ್ಯ ಹತೋಟಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೀಡಿರುವ ಮಾಲಿನ್ಯ ಹತೋಟಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೊರತೆ	ಕೊರತೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು
2006-07	24,84,538	2,77,021	27,61,559	49,69,076	13,72,400	35,96,676	72
2007-08	27,61,559	1,65,520	29,27,079	55,23,118	14,55,400	40,67,718	74
2008-09	29,27,079	3,13,661	32,40,740	58,54,158	15,78,700	42,75,458	73
2009-10	32,40,740	2,49,825	34,90,565	64,81,480	17,28,000	47,53,480	73
ಒಟ್ಟು				2,28,27,832	61,34,500	1,66,93,332	73

ಅನುಬಂಧ 2.4

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 2.2.8.4, ಪುಟ 46)

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ

(ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ	ಕಾರ್ಯಗತ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯ	ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯ	ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ/ ತಿಂಗಳು	2ನೇ ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ವಹಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಮೌಲ್ಯ	ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಿರುವ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ
1	ಜೇವರ್ಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಡಕೋಳಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾರೇಜ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ	211.04	60.97	153.17	ಜನವರಿ 2009	212.11	58.94
2	ಜೇವರ್ಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜಂಬಾಲ್ ನಾಲೆಗೆ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ ಬ್ಯಾರೇಜ್-ಕಮ್-ಬ್ರಿಡ್ಜ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ	212.61	7.98	204.63	ಮಾರ್ಚ್ 2008	302.78	98.15
3	ಹೊಸಕೋಟೆಯ ದೊಡ್ಡಕೆರೆ ಕೆರೆಯ ದುರಸ್ತಿಗಳು, ನವೀಕರಣ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಸ್ಮಿತಿಗೆ ತರುವುದು	86.99	56.83	30.67	28.06.2008	43.80	13.13
4	ಹೊಸಕೋಟೆಯ ಕೋಡಿಹಳ್ಳಿ ಕೆರೆಯ ದುರಸ್ತಿಗಳು, ನವೀಕರಣ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಸ್ಮಿತಿಗೆ ತರುವುದು	13.88	7.39	6.15	13.03.2008	7.65	1.50
5	ಕನಕಪುರದ ದೊಡ್ಡಲಹಳ್ಳಿ ಕೆರೆಯ ಕೆನಾಲ್ ಲೈನಿಂಗ್	39.59	--	39.59	ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ	54.21	14.62
6	ವೈಜಿ ಗುಡ್ಡದ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆಯ ಚೈನೇಜ್ 3,330ರಿಂದ 3,400ರವರೆಗೆ ಆರಿಸಿ ಅಕ್ಷಡಕ್ಟನ ನಿರ್ಮಾಣ	17.75	7.84	9.36	27.02.2007	18.10	8.74
7	ವೈಜಿ ಗುಡ್ಡದ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆಯ ಚೈನೇಜ್ 8,662ರಿಂದ 8,650ರವರೆಗೆ ಆರಿಸಿ ಅಕ್ಷಡಕ್ಟನ ನಿರ್ಮಾಣ	8.75	--	8.75	27.02.2007	19.67	4.79
8	ವೈಜಿ ಗುಡ್ಡದ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆಯ ಚೈನೇಜ್ 8,000ರಿಂದ 9,000ರವರೆಗೆ ಕಾಲುವೆ ಮಣ್ಣೆತ್ತುವ ಕೆಲಸ	6.13	--	6.13	27.02.2007		
9	ವೈಜಿ ಗುಡ್ಡದ ಎಡದಂಡೆ ಕಾಲುವೆಯ ಚೈನೇಜ್ 4,870ರಿಂದ 4,930ರವರೆಗೆ ಆರಿಸಿ ಅಕ್ಷಡಕ್ಟನ ನಿರ್ಮಾಣ	21.39	7.53	14.05	27.02.2007	26.13	12.08

ಅನುಬಂಧ 3.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.2.4, ಪುಟ 63)

ಮೇಲ್ಕಾರ್ಯದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ತಪ್ಪಾದ ಅವಕಾಶದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಗಾರಂಟಿ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು
(ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗ	ಕಾಮಗಾರಿಯ ಹೆಸರು	ಮೊತ್ತ
1	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ವಿಶೇಷ ವಿಭಾಗ, ಹಾಸನ	ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿನ ನಿರ್ಮಾಣ	35.97
2	-do-	ಸಕಲೇಶಪುರದಲ್ಲಿ ಮಿನಿ ವಿಧಾನಸೌಧದ ನಿರ್ಮಾಣ	2.37
3	-do-	ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ-ಹಂತ 1	11.96
4	-do-	ಹಾಸನದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ-ಹಂತ 2	4.83
5	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಮಂಗಳೂರು	ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟ್ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣ - ಹಂತ 3	20.56
6	-do-	ಕುಕ್ಕೆ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕಟ್ಟಡ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣ	55.12
7	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಮಂಡ್ಯ	ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿದ್ಯಾಲಯದ ನಿರ್ಮಾಣ - ಹಂತ 1	16.59
8	-do-	ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿದ್ಯಾಲಯದ ನಿರ್ಮಾಣ - ಹಂತ 2	32.20
9	-do-	ಬಾಲಕರ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಕಾಲೇಜಿನ ನಿರ್ಮಾಣ-ಮಂಡ್ಯ	1.14
10	-do-	ಐಟಿಐನ ನಿರ್ಮಾಣ - ಕೆಆರ್ ಪೇಟೆ	2.76
11	-do-	ಸರ್ಕಾರಿ ಕಿರಿಯ ಕಾಲೇಜಿನ ನಿರ್ಮಾಣ - ಸೋಮನಹಳ್ಳಿ	0.59
12	-do-	ನಾಗಮಂಗಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಡಿಯಂನ ನಿರ್ಮಾಣ	0.28
13	-do-	ಮದ್ದೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕೊಪ್ಪದಲ್ಲಿ ಪಿಯು ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	0.65
14	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜಿಗಾಗಿ ಕಾಲೇಜ್ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ, ಬಾಲಕರ ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರ ವಸತಿನಿಲಯ ವೈದ್ಯಕರ ವಸತಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ- ಹಂತ 1	13.05
15	-do-	ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜಿಗಾಗಿ ಕಾಲೇಜ್ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ, ಬಾಲಕರ ಮತ್ತು ಬಾಲಕಿಯರ ವಸತಿನಿಲಯ ವೈದ್ಯಕರ ವಸತಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ- ಹಂತ 2	14.12
16	-do-	ಸೋರಬದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಸಂಕೀರ್ಣದ ನಿರ್ಮಾಣ	3.73
17	ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ನಂ.2, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು	ಕೋರಮಂಗಲದಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಕಛೇರಿಯ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ	7.90
18	-do-	ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಹೊರರೋಗಿಗಳ ವಿಭಾಗದ ನಿರ್ಮಾಣ	4.77
19	-do-	ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಅಂತಸ್ತಿನ ನಿರ್ಮಾಣ	8.02
20	-do-	ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ (ಕೆಪಿಟಿಸಿಎಲ್ ಬ್ಲಾಕ್) ಅಪಘಾತ ಸೇವೆಗಳು, ಟ್ರಾuma ಹೊರರೋಗಿಗಳ ವಿಭಾಗ ಮತ್ತು ತುರ್ತುಸೇವೆಗಳ ಬ್ಲಾಕ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣ	9.78
21	-do-	ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಗರ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ಕಟ್ಟಡದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಅಂತಸ್ತುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	8.99
22	-do-	ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಿಎಮ್‌ಎಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಅಂತಸ್ತುಗಳ ಅನೇಕ್ಸ್ ಕಟ್ಟಡದ ನಿರ್ಮಾಣ (2ನೇ ಹಂತ)	3.59
23	-do-	ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಸಿ&ಬಿ(ಎಸ್)ನ ಸಿಇಆರ್‌ವರ ಅನೇಕ್ಸ್ ಕಟ್ಟಡದ ವಿಸ್ತರಣೆ	1.60
		ಒಟ್ಟು	260.57

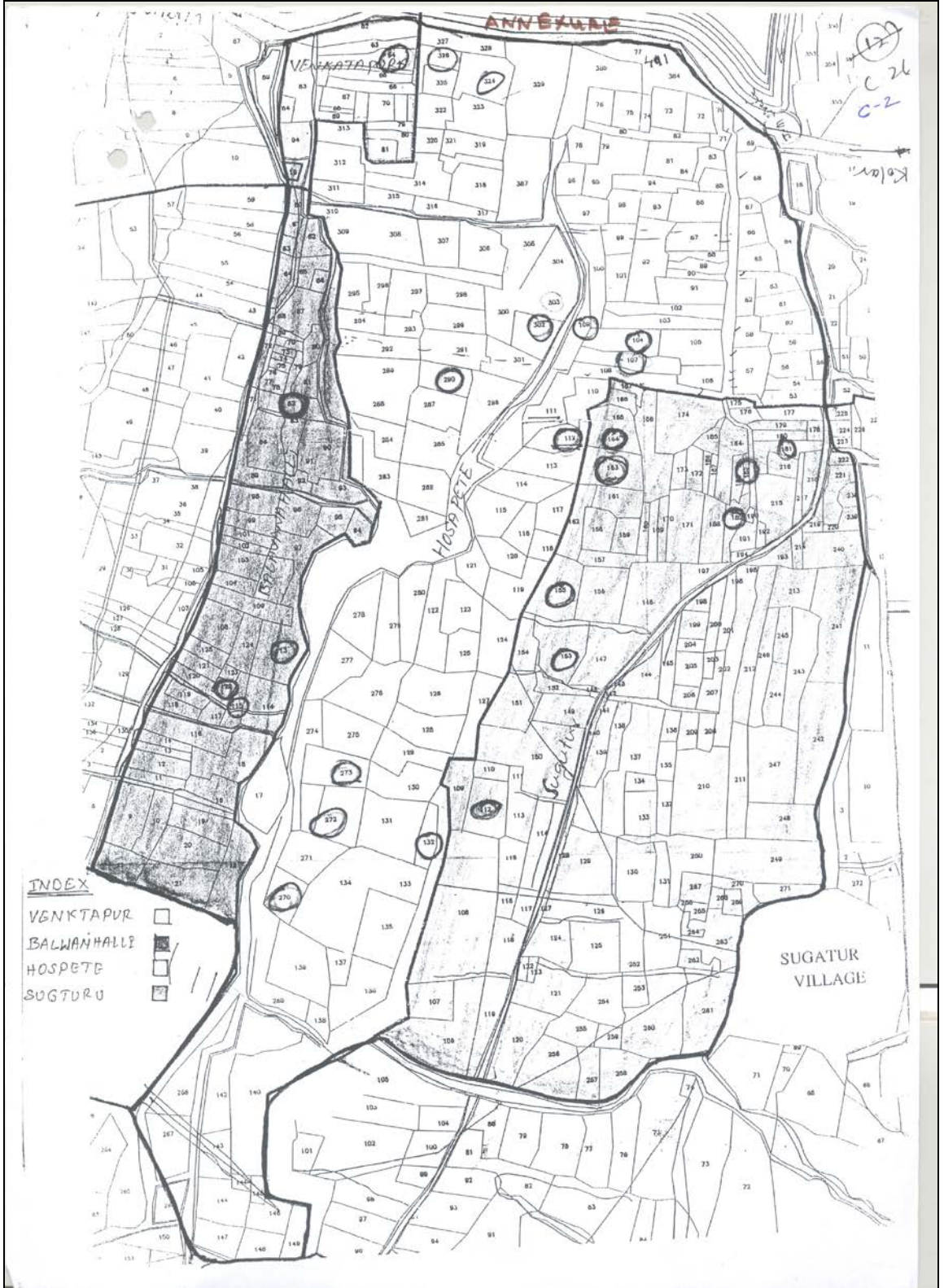
ಅನುಬಂಧ 3.2
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.3.1, ಪುಟ 66)
ಕುಟುಂಬ ವೇತನದ ಅಧಿಕ ಪಾವತಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮೊತ್ತ (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಅವಧಿ
1	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	20	9,10,680	04/04 ರಿಂದ 08/09
2	ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)	10	1,92,317	04/07 ರಿಂದ 07/09
3	ಬೆಳಗಾಂ	85	33,84,392	03/00 ರಿಂದ 02/09
4	ಬಳ್ಳಾರಿ	57	15,04,989	10/04 ರಿಂದ 06/09
5	ಬೀದರ್	6	1,32,004	08/08 ರಿಂದ 09/09
6	ಬಿಜಾಪುರ	15	6,16,288	07/05 ರಿಂದ 08/09
7	ಚಾಮರಾಜನಗರ	17	1,75,558	05/07 ರಿಂದ 03/09
8	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	25	6,59,850	02/01 ರಿಂದ 04/09
9	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	35	14,17,672	01/06 ರಿಂದ 11/09
10	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	50	14,87,162	01/06 ರಿಂದ 05/09
11	ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	11	5,79,294	08/05 ರಿಂದ 11/09
12	ದಾವಣಗೆರೆ	53	16,76,447	07/05 ರಿಂದ 08/09
13	ಧಾರವಾಡ	4	1,06,090	08/08 ರಿಂದ 11/09
14	ಗದಗ	11	6,19,705	05/04 ರಿಂದ 08/09
15	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	110	47,09,299	09/02 ರಿಂದ 11/09
16	ಹಾಸನ	17	5,68,202	08/07 ರಿಂದ 12/09
17	ಹಾವೇರಿ	18	2,42,302	05/08 ರಿಂದ 08/09
18	ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	4	4,90,398	01/05 ರಿಂದ 09/09
19	ಕಾರವಾರ	38	15,38,056	02/03 ರಿಂದ 12/09
20	ಕೋಲಾರ	19	7,37,495	10/04 ರಿಂದ 03/09
21	ಕೊಪ್ಪಳ	2	90,120	12/08 ರಿಂದ 12/09
22	ಮಡಿಕೇರಿ	20	3,46,098	02/03 ರಿಂದ 12/09
23	ಮಂಡ್ಯ	19	5,49,240	10/05 ರಿಂದ 05/09
24	ಮೈಸೂರು	14	2,70,312	08/08 ರಿಂದ 07/09
25	ನಿವೃತ್ತಿವೇತನ ಪಾವತಿ ಖಜಾನೆ	76	53,54,243	05/00 ರಿಂದ 08/09
26	ರಾಯಚೂರು	42	14,73,999	09/00 ರಿಂದ 12/09
27	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	25	5,06,229	09/05 ರಿಂದ 06/09
28	ತುಮಕೂರು	38	12,45,066	06/07 ರಿಂದ 10/09
29	ಉಡುಪಿ	16	2,99,634	10/08 ರಿಂದ 11/09
	ಒಟ್ಟು	857	3,18,83,141	

ಅನುಬಂಧ 3.3

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.4.3, ಪುಟ 70)

ಕರ್ನಾಟಕ ಗೃಹ ಮಂಡಲಿಯು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಸುಗಮವಲ್ಲದ ತುಂಡು ನೆಲಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ನಕ್ಷೆ



ಅನುಬಂಧ 3.4
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.4.5, ಪುಟ 73)
ವಸೂಲು ಮಾಡದ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗದ ಹೆಸರು	ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ	ಖರೀದಿಸಿದ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ ಪೈಪುಗಳ ಪ್ರಮಾಣ (ರನ್ನಿಂಗ್ ಮೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)	ಪೈಪುಗಳ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ	ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ	ಉಪಕರ ಸಹಿತ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ಪ್ರಸ್ತುತ ದರಗಳು	ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಧಾರವಾಡ	KUWASIP ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಅಮಿನ್‌ಭಾವಿಯಿಂದ ನೃಪತುಂಗ ಬೆಟ್ಟಕ್ಕೆ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಷನ್ ಮೈನ್‌ನ್ನು ಹಾಕುವುದು	23,008	15.55	ನೀಡಲಾಗಿದೆ	ಒಳಗೊಂಡಿದೆ	16.22%	2.520
2	ಮೈಸೂರು (ಜೆಎನ್‌ಎನ್ ಯುಆರ್‌ಎಮ್)	ಮೈಸೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಹಂಚಿಕೆ ಜಾಲದ ಪುನರ್ ನಿರ್ಮಾಣ	54,235	26.20	ನೀಡಲಾಗಿದೆ	ಒಳಗೊಂಡಿದೆ	14.42%	3.778
ಒಟ್ಟು			77,243					6.298

ಅನುಬಂಧ 3.5
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.4.5, ಪುಟ 73)
ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಸುಂಕದ ವಿವರಣಾ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿಭಾಗದ ಹೆಸರು	ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ	ಖರೀದಿಸಿದ ಎಮ್‌ಎಸ್‌ ಜೈವಿಕ ಪ್ರಮಾಣ (ರನ್ನಿಂಗ್ ಮೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)	ಜೈವಿಕ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ	ನಮೂದಿಸಿದ ದರಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ	ಉಪಕರ ಸಹಿತ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ಪ್ರಸ್ತುತ ದರಗಳು	ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ/ವಸೂಲು ಮಾಡದ ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
1	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಡೂರು, ಎನ್‌ಎಮ್‌ಡಿಸಿ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಮಧ್ಯದ ಇತರ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ	11,340	7.00	ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ	ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ	14.42%	1.092
2	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ	ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುಮಿಟ್ಟಲ್ ನಗರಕ್ಕೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆ	22,003	4.59	ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ	ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ	10.03%	0.460
ಒಟ್ಟು			33,343					1.552

ಅನುಬಂಧ 3.6
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 3.4.5, ಪುಟ 74)
ಡಿಬಿ ಪೈಪುಗಳ ಖರೀದಿಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಿದ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ/ದಿನಾಂಕ	ಸರಕುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ	ಸರಬರಾಜಿನ ದಿನಾಂಕ	ಡಿಬಿ ಪೈಪಿನ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಸ	ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಮಾಣ (ರನ್ಸಿಂಗ್ ಮೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)	ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ದರ (ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕವಿಲ್ಲದೆಯೇ) (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿಸಿದ ದರ (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ವ್ಯತ್ಯಾಸ (ಕಲಂ 8- ಕಲಂ 7) (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ (ಕಲಂ 6 x ಕಲಂ 9)	ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1	1557/22.8.07	21119/6.02.09	23.03.09	K-9 200	423.5	1065.55	1310.63	245.08	103791.38	555051.81
2	1557/22.8.07	20587/19.1.09	23.03.09	K-9 200	418	1065.55	1310.63	245.08	102443.44	547843.34
3	1557/22.8.07	21596/12.2.09	23.03.09	K-9 200	246	1065.55	1310.63	245.08	60289.68	322414.98
4	1557/22.8.07	21425/10.2.09	23.03.09	K-9 200	412.5	1065.55	1310.63	245.08	101095.5	540634.88
5	1683/6.9.07	2729/19.4.09	2.5.09	K-7 350	120	2020.85	2485.65	464.8	55776	298278
6	1683/6.9.07	2677/12.4.09	25.4.09	K-7 200	400	937.35	1152.94	215.59	86236	461176
7	1683/6.9.07	2677/12.4.09	25.4.09	K-7 250	3360	1263	1553.5	290.5	976080	5219760
8	2106/22.10.07	2211/10.3.09	31.3.09	K-7 200	1800	937.35	1152.94	215.59	388062	2075292
9	2106/22.10.08	2211/10.3.10	31.3.09	K-7 300	2438.5	1627.8	2002.19	374.39	912950.015	4882340.3
10	2106/22.10.07	2164/5.3.09	31.3.09	K-7 300	291.5	1627.8	2002.19	374.39	109134.685	583638.39
11	3432/14.02.08	2158/38.02.09	2.3.09	K-9 300	2955	1769.35	2176.3	406.95	1202537.25	6430966.5
12	3432/14.02.08	1954/10.02.09	14.2.09	K-9 300	1595	1769.35	2176.3	406.95	649085.25	3471198.5
14	3432/14.02.08	2171/5.03.09	5.3.09	K-7 300	2034	1627.8	2002.19	374.39	761509.26	4072454.5
15	3432/14.02.08	2218/10.03.09	7.3.09	K-7 300	3865	1627.8	2002.19	374.39	1447017.35	7738464.4
16	3432/14.2.08	2177/5.3.09	5.3.09	K-9 300	3144	1769.35	2176.3	406.95	1279450.8	6842287.2
17	3432/14.2.08	1995/15.2.09	15.2.09	K-9 300	533.5	1769.35	2176.3	406.95	217107.825	1161056.1
18	3432/14.2.08	2049/20.2.09	20.2.09	K-9 300	4038	1769.35	2176.3	406.95	1643264.1	8787899.4
19	3432/14.2.08	2082/25.2.09	28.2.09	K-9 300	4050	1769.35	2176.3	406.95	1648147.5	8814015
20	3433/14.02.08	2206/10.03.09	13.3.09	K-7 200	1357.5	937.35	1152.93	215.58	292649.85	1565102.5
21	3577/25.2.08	2629/8.4.09	25.4.09	K-7 200	7744	937.35	1152.94	215.59	1669528.96	8928367.4
23	3577/25.2.08	2678/12.4.09	25.4.09	K-7 200	6095.5	937.35	1152.94	215.59	1314128.85	7027745.8
24	3578/25.2.08	21559/12.2.09	26.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58
25	3578/25.2.08	21679/13.2.09	23.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58
26	3578/25.2.08	21678/13.2.09	23.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58
27	3578/25.2.08	21691/13.2.09	23.3.09	K-7 150	329.5	682.9	839.97	157.07	51754.565	276770.12
28	3578/25.2.08	21691/13.2.10	23.3.09	K-7 200	275	937.35	1152.94	215.59	59287.25	317058.5
29	3578/25.2.08	21690/13.2.09	23.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸರಬರಾಜು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ/ದಿನಾಂಕ	ಸರಕುಪಟ್ಟಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ	ಸರಬರಾಜಿನ ದಿನಾಂಕ	ಡಿಬಿ ಪೈಪಿನ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಅದರ ವ್ಯಾಸ	ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಿದ ಪ್ರಮಾಣ (ರನ್ಸಿಂಗ್ ಮೀಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)	ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ದರ (ಕೇಂದ್ರ ಅಬಕಾರಿ ಶುಲ್ಕವಿಲ್ಲದೆಯೇ) (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಾವತಿಸಿದ ದರ (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ವ್ಯತ್ಯಾಸ (ಕಲಂ 8- ಕಲಂ 7) (ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚ (ಕಲಂ 6 x ಕಲಂ 9)	ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ
30	3578/25.2.08	21655/13.2.09	26.3.09	K-7 150	665	682.9	839.97	157.07	104451.55	558580.05
31	3578/25.2.08	21653/13.2.09	26.3.09	K-7 300	197.5	1627.8	2002.19	374.39	73942.025	395432.53
32	3578/25.2.08	21644/13.2.09	26.3.09	K-7 150	625.5	682.9	839.97	157.07	98247.285	525401.24
33	3578/25.2.08	21558/12.2.09	26.3.09	K-7 300	192	1627.8	2002.19	374.39	71882.88	384420.48
34	3578/25.2.08	21564/12.2.09	26.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58
35	3578/25.2.08	21574/12.2.09	26.3.09	K-7 300	192.5	1627.8	2002.19	374.39	72070.075	385421.58
36	3578/25.2.08	21601/12.2.09	26.3.09	K-7 150	605	682.9	839.97	157.07	95027.35	508181.85
37	3578/25.2.08	21824/15.2.09	26.3.09	K-7 300	155.5	1627.8	2002.19	374.39	58217.645	311340.55
38	3579/25.02.08	2434/24.03.09	29.3.09	K-9 250	2584	1397.5	1718.93	321.43	830575.12	4441715.1
39	3579/25.2.08	2501/ 25.2.09	31.3.09	K-9 250	3567.5	1397.5	1718.93	321.43	1146701.53	6132282.8
40	3579/25.2.08	2461/26.3.09	28.3.09	K-9 250	2303	1397.5	1718.93	321.43	740253.29	3958695.8
41	3579/25.2.08	2547/31.3.09	1.4.09	K-9 250	334.5	1397.5	1718.93	321.43	107518.335	574982.09
42	3579/25.2.08	2627/8.4.09	4.4.09	K-9 250	2705.5	1397.5	1718.93	321.43	869628.865	4650565.1
43	3579/25.2.08	2732/19.4.09	4.4.09	K-9 250	256.5	1397.5	1718.93	321.43	82446.795	440905.55
44	3579/25.2.08	2548/31.03.09	2.4.09	K-9 100	879	553	680.19	127.19	111800.01	597887.01
45	3579/25.2.08	2588/4.04.09	3.4.09	K-9 100	871	553	680.19	127.19	110782.49	592445.49
46	3579/25.2.08	2628/8.04.09	8.4.09	k-9 100	500	553	680.19	127.19	63595	340095
47	3579/25.2.08	2681/12.04.09	17.4.09	K-9 100	1810	553	680.19	127.19	230213.9	1231143.9
48	3579/25.2.08	702/15.04.09	17.4.09	k-9 100	3576.5	553	680.19	127.19	454895.035	2432699.5
49	3579/25.2.08	2733/19.04.09	20.4.09	K9 100	4000	553	680.19	127.19	508760	2720760
50	3579/25.2.08	2680/12.4.09	15.4.09	K-9 250	1317.5	937.35	1718.93	781.58	1029731.65	2264690.3
51	3580/25.2.08	2703/15.4.09	25.4.09	K-7 200	7111.5	937.35	1152.94	215.59	1533168.29	8199132.8
52	3789/13.3.08	91002203/10.3.09	15.4.09	K-7 150	3182	682.9	839.97	157.07	499796.74	2672784.5
53	3789/13.3.08	91002204/10.3.09	15.4.09	K-7 100	806.5	471.7	580.19	108.49	87497.185	467923.24
54	3789/13.3.08	91002170/5.3.09	15.4.09	K-7 100	938.5	471.7	580.19	108.49	101817.865	544508.32
		ಒಟ್ಟು			88,265				2,45,74,698.8	12,81,78,918

ಅನುಬಂಧ 4.1

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.1.6.1, ಪುಟ 92)

ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿಗಳ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ವಿವರಣಾಪಟ್ಟಿ

(ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಲೆಕ್ಕಶೀರ್ಷಿಕೆ	ಆಯವ್ಯಯ			ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆ		
	ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ	ವ್ಯತ್ಯಾಸ	ಅವಕಾಶ	ವೆಚ್ಚ	ಅಧ್ಯರ್ಪಣೆಯ ಮೊತ್ತ
2006-07						
ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಅಂಕಿಅಂಶ	50.00	8.76	41.24	59.35	8.76	50.59
ಎಎಸ್‌ಸಿಎಡಿ	970.00	611.72	358.28	970.00	589.64	380.36
ಹಾಲು, ಮೊಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಮಾಂಸ	90.00	83.92	6.08	124.68	83.77	40.91
ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ನೆರವು	85.00	84.91	0.09	92.53	84.90	7.63
ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	50.00	39.64	10.36	50.00	49.64	0.36
ಪಶು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ	37.34	36.10	1.24	37.34	36.17	1.17
ಸುಪರ್ದಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನೆರವು	270.00	169.34	100.66	250.00	169.34	80.66
ಎಸ್‌ಸಿಪಿ	38.00	37.64	0.36	38.00	36.65	1.35
	1,590.34	1,072.03	518.31	1,621.90	1,058.87	563.03
2007-08						
ರಿಂಡ್‌ಪೆಸ್ಟ್ ನಿರ್ಮೂಲನೆ	63.45	27.55	35.90	63.45	28.36	35.09
ಎಎಸ್‌ಸಿಎಡಿ	791.85	328.23	463.62	791.85	327.97	463.88
ಹಾಲು, ಮೊಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಮಾಂಸ	88.09	83.35	4.74	88.09	83.37	4.72
ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	80.00	71.65	8.35	80.00	72.60	7.40
ಜಾನುವಾರು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ	60.00	48.71	11.29	60.00	48.85	11.15
ಪಶು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ	50.00	47.09	2.91	50.00	47.40	2.60
ಲಸಿಕೆ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸೂಸೈಟಿ	50.00		50.00	50.00		50.00
ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿಶೇಷ ಪ್ಯಾಕೇಜ್				3,300.00		3,300.00
	1,183.39	606.58	576.81	4,483.39	608.55	3,874.84
2008-09						
ರಿಂಡ್‌ಪೆಸ್ಟ್ ನಿರ್ಮೂಲನೆ	22.30	22.17	0.13	22.30	22.00	0.30
ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು	1,000.00	426.27	573.73	1,000.00	258.83	741.17
ಎಎಸ್‌ಸಿಎಡಿ	800.00	728.90	71.10	800.00	728.22	71.78
ಹಾಲು, ಮೊಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಮಾಂಸ	101.23	86.34	14.89	101.23	44.27	56.96
ಕೋಳಿ ಸಾಕಣೆ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಗೆ ನೆರವು	125.00	52.54	72.46	125.00	40.00	85.00
ಆರ್‌ಕೆವಿವೈ	1,746.00	1,721.44	24.56	1,746.00	1,721.55	24.45
ಪಶು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ	110.00	94.07	15.93	110.00	95.28	14.72
ಕುರಿ ಮತ್ತು ಕುರಿ ಸಾಕಾಣೆದಾರರು	200.00	177.96	22.04	200.00	150.00	50.00
ಸಂಸ್ಥೆ	600.00	512.50	87.50	600.00	512.50	87.50
	4,704.53	3,822.19	882.34	4,704.53	3,572.65	1,131.88

ಅನುಬಂಧ 4.2

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.1.6.5, ಪುಟ 94)

ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಬಾಕಿ ಇದ್ದ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ
ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಂಡಿಕೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
ರಾಜ್ಯ ವಲಯ		
2000-2001ರವರೆಗೆ	34	27
2001-02	2	7
2002-03	2	2
2003-04	1	2
2004-05	3	1
2005-06	1	1
2006-07	2	1
2007-08	4	7
2008-09	4	21
ಒಟ್ಟು	53	69
ಜಿಲ್ಲಾ ವಲಯ		
1999-2000ರವರೆಗೆ	75	195
2000-2001	05	12
2001-02	02	03
2002-03	09	22
2003-04	11	21
2004-05	09	13
2005-06	06	15
2006-07	12	28
2007-08	31	54
2008-09	31	75
ಒಟ್ಟು	191	438

ಅನುಬಂಧ 4.3

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.1.8.1, ಪುಟ 99)

ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೃಷಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಕೃಷಿ ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿಯ ವಿವರಗಳು

(ಎಕರೆಗಳಲ್ಲಿ)

ತೋಟ	ಒಟ್ಟು ಭೂಮಿ	ಕೃಷಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದ ಭೂಮಿ	ಕೃಷಿ ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿ
ಡಿಡಿ, ಜೆರ್ಸಿ ಬ್ರೀಡಿಂಗ್ ಫಾರ್ಮ್ ಕುಡಿಗಿ	140	90	20
ಡಿಡಿ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಬಿಟಿಸಿ, ಹೆಸರಘಟ್ಟ	994	944	105
ಡಿಡಿ, ಅಮೃತ್‌ಮಹಲ್, ಅಜ್ಜಂಪುರ	794.28	37	37
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿಸಿ, ಕೊಯ್ಲಾ	818	768	14
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿಸಿ, ಹೆಸರಘಟ್ಟ	1,000	600	68
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿಸಿ, ಧಾರವಾಡ	63	50	50
ಒಟ್ಟು	3,809.28	2489	294

ಅನುಬಂಧ 4.4
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.1.8.1, ಪುಟ 99)
ಫಾರಂಗಳಲ್ಲಿ ಮೇವು ಕೃಷಿ, ಗುರಿ ಮತ್ತು ಸಾಧನೆಗಳು

(ಟನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ)

ವರ್ಷ	2005-06		2006-07		2007-08		2008-09		2009-10	
	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ	ಗುರಿ	ಸಾಧನೆ
ಡಿಡಿ, ಜೆಸಿಫಿ ಬ್ರೇಡಿಂಗ್ ಫಾರ್ಮ್, ಕುಡಿಗೇ	1,200	406	1,200	330	1,200	359	1,200	332	1,200	409
ಡಿಡಿ, ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಬಿಟಿ‌ಸಿ, ಹೆಸರಫಾಟ್ಲ	3,330	1,679.2	3,563	1,622.29	3,640	1,510.68	3,427	1,357.94	24,85.5	1,232
ಡಿಡಿ, ಅಮೃತಮಹಲ್, ಅಜ್ಜಂಪುರ	55	64	46	--	50	81	21	21	51	51
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿ‌ಸಿ, ಕೊಯ್ಲಾ	550	250	550	250	550	250	550	250	550	250
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿ‌ಸಿ, ಹೆಸರಫಾಟ್ಲ	1,294	558.11	1,163	569.08	1,239	764.47	748	811	2,155	780.24
ಡಿಡಿ, ಎಲ್‌ಬಿಟಿ‌ಸಿ, ಧಾರವಾಡ	768	740	723	780	1,114	962	1,330	1,072	1,321	1,448
ಒಟ್ಟು	7,197	3,697.31	7,245	3,551.37	7,793	3,927.15	7,276	3,843.94	7,762.5	4,170.24
ಶೇಕಡಾವಾರು	51		49		50		53		54	

ಅನುಬಂಧ 4.5
(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.5.4, ಪುಟ 107)
ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಡಯಟ್ ಹೆಸರು	ವರಿಷ್ಠ ಉಪನ್ಯಾಸಕರು			ಉಪನ್ಯಾಸಕರು		
		ಮಂಜಾರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಮಂಜಾರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು
1.	ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)	7	0	0	17	0	0
2.	ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)	7	0	0	17	3	18
3.	ಬೆಳಗಾವಿ	7	2	29	17	4	24
4.	ಬಳ್ಳಾರಿ	7	0	0	17	4	24
5.	ಬೀದರ್	7	3	43	17	2	12
6.	ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	7	0	0	17	6	35
7.	ದಾವಣಗೆರೆ	7	0	0	17	4	24
8.	ಧಾರವಾಡ	7	0	0	17	1	6
9.	ಹಾಸನ	7	0	0	17	0	0
10.	ಇಳಕಲ್	7	2	29	17	6	35
11.	ಕಮಲಾಪುರ	7	2	29	17	9	53
12.	ಕೋಲಾರ	7	0	0	17	7	41
13.	ಕೊಡಗು	7	1	14	17	2	12
14.	ಕುಮಟಾ	7	0	0	17	7	41
15.	ಮಂಡ್ಯ	7	0	0	17	1	6
16.	ಮಂಗಳೂರು	7	0	0	17	14	82
17.	ಮೈಸೂರು	7	0	0	17	0	0
18.	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	7	1	14	17	2	12
19.	ಯೆರವೂರು	7	1	14	17	10	59
20.	ಶುಬರಂಗಪುರ	7	0	0	17	2	12
21.	ಹಾವೇರಿ	7	1	14	17	2	12
22.	ಬಿಜಾಪುರ	7	0	0	17	0	0
23.	ಗದಗ	7	0	0	17	0	0
24.	ಚಾಮರಾಜನಗರ	7	0	0	17	2	12
25.	ಕೊಪ್ಪಳ	7	2	29	17	6	35
26.	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	7	0	0	17	2	12
27.	ಉಡುಪಿ	7	0	0	17	6	35
28.	ರಾಮನಗರ	7	0	0	17	16	94
29.	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	7	1	14	17	12	71
	ಒಟ್ಟು	203	16	8	493	130	26

ಅನುಬಂಧ 4.6

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.5.4, ಪುಟ 108)

ಡಯಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹುದ್ದೆಯ ಹೆಸರು	ಮಂಜಾರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು
1.	ದೈಹಿಕ ಶಿಕ್ಷಕರು	29	7	24
2.	ಅಧೀಕ್ಷಕ	29	8	28
3.	ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರ	29	17	59
4.	ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕ	29	25	86
5.	ಸಂಖ್ಯಾ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞ	29	19	66
6.	ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ/ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ	261	26	10
7.	'ಡಿ' ದರ್ಜೆ ನೌಕರರು	174	35	20
8.	ಪ್ರಯೋಗಾಲಯ ಸಹಾಯಕ	29	10	35
9.	ಶಿಕ್ಷಕ	29	8	28
10.	ಗ್ರಂಥಪಾಲಕ	29	19	66

ಅನುಬಂಧ 4.7

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.5.4, ಪುಟ 108)

(ಎ) ಸಿಟಿಇಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸಿಟಿಇಯ ಹೆಸರು	ರೀಡರ್			ಉಪನ್ಯಾಸಕರು			ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟರ್			ಒಟ್ಟು ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟು ಶೇಕಡಾವಾರು
		ಮಂಜೂರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಮಂಜೂರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	ಮಂಜೂರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು		
1.	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	3	0	0	13	3	23	6	1	17	4	18
2.	ಜಮಖಂಡಿ	3	1	33	13	2	15	5	1	20	4	19
3.	ಮೈಸೂರು	3	0	0	13	0	0	5	3	60	3	14
4.	ಗುಲ್ಬರ್ಗ	3	1	33	13	2	15	3	1	33	4	21
5.	ಮಂಗಳೂರು	3	0	0	13	3	23	4	4	100	7	35
6.	ಬೆಳಗಾವಿ	3	0	0	13	1	8	5	1	20	2	10

(ಬಿ) ಸಿಟಿಇಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕೇತರ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಹುದ್ದೆ	ಮಂಜೂರಾದದ್ದು	ಖಾಲಿ ಇರುವುದು	ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು
1.	ಗ್ರಂಥಪಾಲಕರು	4	3	75
2.	ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಬೋಧಕರು	2	2	100
3.	ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್	2	2	100
4.	ಫಿಲ್ಮ್ ಆಪರೇಟರ್	1	1	100
5.	ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರ	5	5	100
6.	ಎಫ್‌ಡಿಎ/ಎಸ್‌ಡಿಎ/ಸಿಸಿಟಿ	33	4	12
7.	ಪ್ರಯೋಗಶಾಲೆ ಸಹಾಯಕ	6	3	50
8.	'ಡಿ' ದರ್ಜೆ ನೌಕರರು	78	35	45

ಅನುಬಂಧ 4.8

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.6.6, ಪುಟ 114)

ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆಗಳ ವರ್ಷಾವಾರು ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಚಾರಿ ಮಾಡಿದ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು	ಬಾಕಿ ಇರುವ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳು
2005-06 ವರೆಗೆ	13	27
2006-07	ಶೂನ್ಯ	ಶೂನ್ಯ
2007-08	5	7
2008-09	4	11
2009-10	16	70
ಒಟ್ಟು	38	115

ಅನುಬಂಧ 4.9

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.7.2, ಪುಟ 116)

ಜಂಟಿ-ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದ ಆರ್‌ಸಿಪಿ ಮತ್ತು ಎಫ್‌ಸಿಪಿಯಡಿಯಲ್ಲಿನ ಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಆರ್‌ಸಿಪಿ	ಎಫ್‌ಸಿಪಿ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹಲ್‌ಹಲಿಕ, ಭಾಲ್ಕಿ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಕಡವಡ, ಬೀದರ್
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬನ್‌ಪುರ್ಸ್, ಬಳ್ಳಾರಿ ಪೂರ್ವ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಸೋಗಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬೊಕ್ಕಾಪಟ್ಟಣ, ಮಂಗಳೂರು, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹಳ್ಳಿ ಮೈಸೂರು, ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ, ಹಾಸನ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಶಿಂಗತಲ್ಲೂರ್, ಮುಂಡರ್ಗಿ, ಗದಗ್	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್ (ಬಾಲಕಿಯರು), ನರಗುಂದ, ಗದಗ್
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಕೊಡಗಲ್ಕಿ, ಟಿ ನರಸೀಪುರ, ಮೈಸೂರು	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ದೇವಲಾಪುರ, ಮೈಸೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ, ಮೈಸೂರು
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬಳಮಾರನಹಳ್ಳಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹೆಬ್ಬಾಳ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬ್ಯಾತ, ತುಮಕೂರು	
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಕೆಂಗೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)	
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಜಾಲಿಗೇ, ದೇವನಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)	

ಅನುಬಂಧ 4.10

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.8, ಪುಟ 123)

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1, ಹಂತ-2 ಮತ್ತು ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-1	ಐಸಿಟಿ ಹಂತ-2	ಎಮ್‌ಎಸ್‌ಪಿ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಮುಟಂಗಿ, ಹುಮ್ಮಾಬಾದ್, ಬೀದರ್	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಗದ್ದಗಾಂ, ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ, ಬೀದರ್	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬೀದರ್
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಅಲಬುರು, ಹೆಚ್‌ಬಿಹಳ್ಳಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, 16ನೇ ವಾರ್ಡ್, ಶ್ರೀರಾಂಪುರ ಕಾಲೋನಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಪೂರ್ವ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್ (ಬಾಲಕರು), ಸಿಜೆ ಹಳ್ಳಿ, ಕೂಡ್ಲಿಗಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಮನಿಲ, ಬಂಟವಾಳ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಪೊಳಲಿ, ಬಂಟ್ವಾಳ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಪದಂಗಡಿ, ಬೆಳ್ತಂಗಡಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ದಿಡಗ, ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಆನೇಕಂಬಾಡಿ, ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ, ಹಾಸನ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬೆಳಗೋಡ್, ಸಕಲೇಶಪುರ, ಹಾಸನ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬೆಗಿಹೊಸಹಳ್ಳಿ, ಕೋಲಾರ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬಾಲಮಂದೆ, ಬಂಗಾರಪೇಟೆ, ಕೋಲಾರ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಶಿವಾರಿಪಟ್ಟಣ, ಮಾಲೂರು, ಕೋಲಾರ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಕೊಂಗನೂರು, ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಗದಗ್	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಪುಟ್ಟೋಬದ್ವಿ, ಶಿರಹಟ್ಟಿ, ಗದಗ್	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಗೊಗೆರಿ, ರೋಣ, ಗದಗ್
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಬನಕೊಪ್ಪ, ಹುಣಸೂರು, ಮೈಸೂರು	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ತಾಡೇಮಲಂಗಿ, ಟಿ.ನರಸೀಪುರ, ಮೈಸೂರು	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಅಂತರಸಂತೆ, ಹೆಚ್‌ಡಿ ಕೋಟೆ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಮಾರುತೀಪುರ, ಹೊಸನಗರ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಅರಕೆರೆ, ಭದ್ರಾವತಿ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಕೆರೆಹಳ್ಳಿ, ಸೊರಬ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹುಲಿಕಲ್, ತುರುವೇಕೆರೆ, ತುಮಕೂರು	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಗುಳೇಹರಿವೆ, ತುಮಕೂರು	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹೊದ್ದಮ್ಮದುರೈ, ಕುಣಿಗಲ್, ತುಮಕೂರು
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಹೊಂಬೇಗೌಡನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಮಾರೇನಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಪ್ಯಾಲೇಸ್ ಗುಟ್ಟಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ನಗರ)
ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ರಾಮನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)	ಜಿಹೆಚ್‌ಎಸ್, ದೇವನಹಳ್ಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು (ಗ್ರಾಮಾಂತರ)

ಅನುಬಂಧ 4.11

(ಉಲ್ಲೇಖ: ಕಂಡಿಕೆ 4.2.9.3, ಪುಟ 125)

ಮುದ್ರಣ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಸರಬರಾಜಿನ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ, ಪೂರ್ಣ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸರಬರಾಜಾದ ದಿನಾಂಕಗಳ ವಿವರಗಳು

ವರ್ಷ	ಏಜೆನ್ಸಿಯ ಹೆಸರು	ಆದೇಶದ ಮೌಲ್ಯ (ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಒಪ್ಪಂದದ ಪ್ರಕಾರ ಸರಬರಾಜಿನ ದಿನಾಂಕ	ಟೆಂಡರ್‌ನ ಪ್ರಕಾರ ಸರಬರಾಜಿನ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಪೂರ್ಣ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕ	ಸರಬರಾಜಾದ ವಾಸ್ತವಿಕ ದಿನಾಂಕ
2007-08	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಎ'	2.06	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳು	3.8.2007	8.8.2007	12.8.2007 ರಿಂದ 20.8.2007
2008-09	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಬಿ'	0.93	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 60 ದಿನಗಳು	4.7.2008	8.8.2008	30.10.2008
	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಬಿ'	1.01	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 60 ದಿನಗಳು	15.4.2008	28.8.2008	30.10.2008
	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಎ'	0.31	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳು	15.4.2008	30.6.2008	19.8.2008
	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಬಿ'	0.17	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳು	16.3.2009	7.4.2009	15.5.2009
	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಸಿ'	0.01	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳು	14.3.2009	28.3.2009	6.5.2009
2009-10	ಸರಬರಾಜುದಾರ 'ಡಿ'	0.55	ಕರಡು ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 30 ದಿನಗಳು	5.7.2009	6.7.2009	14.8.2009